

САМИРА АБДУЛСАМЕД КЫЗЫ КАДИЕВА

**ПАРАДИГМЫ НОВОГО МИРА:
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И АНТИГЛОБАЛИЗАЦИЯ
(ПОЛИТИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)**

Специальность: 7207.01 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени доктора
философии по философии

БАКУ-2015

Работа выполнена в отделе «Философские проблемы глобализации и информационного общества» Института Философии и Права Национальной Академии Наук Азербайджана

Научный руководитель: *доктор наук по философии, профессор*
Агаяр Мамедали оглу Шукюров

Научный консультант: *доктор наук по философии*
Рена Рза кызы Мирзаде

Официальные оппоненты: *доктор наук по философии, профессор*
Рабият Нурулла кызы Асланова

доктор наук по философии, профессор
Али Сеидабас оглу Абасов

Ведущая организация : **Бакинский Славянский Университет**

Защита состоится « 05 » 06_ 2015 г. в «__» часов на заседании Диссертационного Совета D.01.115 по присвоению ученой степени доктора наук и доктора философии при Институте Философии и Права Национальной Академии Наук Азербайджана.

Адрес: AZ-1143, г.Баку, пр. Г.Джавида, 31, НАНА, Институт Философии и Права, 9-й этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной Академии Наук Азербайджана.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2015 года

Ученый Секретарь
Диссертационного Совета
D.01.115 при Институте Философии
и Права НАНА, доктор философии

С.А.Гасанова

ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Актуальность исследования. Динамичные социальные процессы, общественные трансформации глобального масштаба определяют актуальность разрабатываемой проблемы. Несмотря на то, что проблема глобализации более полувека стоит в центре внимания различных исследовательских разработок, а аналитическая литература в отношении ее природы, характера протекания, объективных и субъективных источников и последствий, тенденций, политической и идеологической риторики достаточно обширна, - научный мир не может резюмировать единый подход к рассматриваемому феномену, сформулировать квинтэссенцию его понятийно-терминологического аппарата. Дискуссионность и актуальность проблемы глобализации-антиглобализации (альтерглобализма) следует из теоретической разобщенности, практической противоречивости и феноменологических конструкторов социальной реальности. На практическом уровне глобализация заявила о себе в трансформационных интегративных процессах глобального масштаба, в целостной, но в то же время противоречивой системе явлений и отношений, на теоретическом - послужила основой для различных исследовательских дискурсов. Многообразие оценок и подходов, переплетение субъективного с объективным, вкрапление политической и идеологической тенденциозности, противоречивость природы перекрывают объективное осмысление феномена глобализации, препятствуют осознанию сущности, содержания процесса, приводят к его отторжению.

Глобализация стоит за качественными и количественными изменениями мировых показателей позитивного и негативного характера. Целостность и многомерность, глобальность и локальность, ассимиляция и дифференциация, индивидуализация и унификация - таковы параметры нынешнего этапа цивилизационного развития. В гипотетической общечеловеческой перспективе глобализация предстает позитивным для всего человечества объективным процессом, сущностно проявляясь в гармоничном деятельном участии в социально-историческом процессе всех участников мирового сообщества, получение каждым из них благ. Как отметил в этой связи общенациональный лидер Гейдар Алиев: «Основными тенденциями сегодняшнего мирового развития являются глобализация и культурная интеграция. Суть глобализации заключается в целостности

государств, в обеспечении стабильного развития, устранении дискриминации, а также повышении благосостояния граждан. Этот процесс должен учитывать национальные особенности страны, соблюдать нормы международного права, и строиться на взаимном доверии и уважении общечеловеческих ценностей».¹

Несмотря на неоднозначный подход к самому явлению глобализации, на терминологическую неясность в определении современных макроструктурных сдвигов со стороны научной элиты, и, в целом, общественности, часто подменяющих глобализацию как естественно-исторический процесс политико-идеологическим концептом «глобализм», глобальный характер социальных трансформаций особенно зримо обозначился на рубеже тысячелетий. Эпоха информационно-коммуникационных инноваций стала важным фактором массового осознания беспрецедентности происходящих изменений, когда обозначились расширение и разнонаправленность социальных связей, трендов как на уровне мировых, государственных структур, так и на личностном уровне, что обосновывает актуальность их анализа в контексте нашей темы.

Ряд факторов и явлений, в числе которых особый акцент делается на распаде СССР, конце эпохи противостояния двух систем-антагонистов, обозначении контуров однополярной «западной» модели развития, распределении мирового сообщества на так называемый бедный мир и на страны «золотого миллиарда» («латинового миллиона»), - способствовали восприятию глобализации не в качестве объединяющего планету в единое целое явления, а как особого социального проекта мирового господства с установкой на западноевропейское и североамериканское представительство в качестве ведущих, исторический прогресс, сил. Проекция теоретической модели стала практически проявляться в политической, экономической, культурной, правовой и других социальных сферах.²

Соответственно, стали возникать критические дискурсы, негативные реакции на издержки глобализации со стороны мировой

¹Əliyev H.Ə. Müstəqilliyimiz əbədidir. Çıxışlar, nitqlər, bəyanatlar, məktublar, müsahibələr, məruzələr, müraciətlər, fərmanlar. Onuncu kitab. May 1997 – İyul 1997. Bakı: Azərneşr, 2002

² Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М.: 2001;. Панарин А. Искусшение глобализмом. М.:Изд-во «Эксмо», 2003;

общественности, вылившиеся в массовое социальное протестное движение – антиглобализацию со своей идеологией альтерглобализм, подчеркивающим конструктивный многофакторный характер социальных ожиданий. Универсальный, противостоящий глобализму, концепт ставил целью представить свою видимость «Другого Мира», «Другой интеграции», в качестве вызова современному рыночному фундаментализму, неолиберальной глобализации.¹

Анализируя в данном контексте положение Азербайджанской Республики, нужно отметить особенную важность выбора для нашей страны собственного варианта развития, линии эволюционного модернизационного пути: подобие западной модели, которую адепты глобализма считают единственно верной и предпочтительной или уникальный вариант национального развития со своей спецификой отстаивания и закрепления национальной самобытности. Эти вопросы особенно актуальны для республики с учетом ее исторического наследия, природных, ресурсных, социокультурных, стратегических возможностей и перспектив. Президент страны Ильхам Алиев выносит в качестве приоритетных направлений внутренней и внешней политики использование экономического, политического, ресурсного, географического, стратегического, культурного потенциала для позиционирования нашей страны в авангарде глобализационных процессов, возможности влиять на них, определяя характер и тенденции цивилизационного развития.²

Таким образом, глобализация, при всей насыщенности ею противоречиями, резюмируется как объективный процесс, который не может быть остановлен субъективным фактором. Объективность глобализации упирается в строго научную теорию мировоззрений с критерием истины. Большую роль в адекватном прочтении социального запроса на эволюцию играет ценностный аспект проблемы, формирование общечеловеческих нравственных качеств, норм и

¹ Кляйн Н. Заборы и окна: Хроники антиглобализационного движения. Пер.с англ. М.:ООО «Издательство «Добрая книга», 2005; Хардт М, Негри А. Империя. Пер. с англ. под ред. Г.В.Каменской, М.С.Фетисова. М.: Праксис. 2004.

²Əliyev İ.H. Mən istənilən səviyyədə istənilən mübarizəyə hazırım. Bakı, Azərbaycan, 2001; İlham Əliyevin prezidentliyinin 365 günü və vətəndaş cəmiyyəti. Azərbaycanca Vətəndaş Cəmiyyətinin inkişafına Yardım Assosiasiyası. Bakı, 2004, cildə 4 t.

смыслов как способности «выживания человека».¹

С учетом теоретико-идеологической и практической дуальности глобализации-антиглобализации обнаруживается нестыковка в теоретическом и практическом отображении исторического процесса. Теоретически подразумеваемая как новая цивилизационная модель планетарного развития, в практическом неолиберальном варианте она проецирует свои блага на определенный круг участников мирового процесса, служит интересам ограниченной части населения земного шара.

При понимании причин и последствий современных кризисных явлений как в экономической, валютно-финансовой, политической, социокультурной областях, так и в области либеральных демократических ценностей, культурной и личностной идентичностей, актуализируется потребность нахождения ответа на вопрос, какой должна быть в перспективе модель Нового Мира. В этом плане политико-философское осмысление сущности, приоритетов, механизмов глобализации направлено на преодоление проблем современности, на поиск новых методов реформирования мирового сообщества; дает возможность определить важные составляющие двух процессов, их объективные, субъективные параметры и следствия, назначить новые цели развития. Отмечая разнообразие и обилие научной и публицистической литературы по теме глобализации, автор руководствовался в выборе темы недостаточной разработанностью, неоднозначностью оценок глобальных явлений. Были определены ключевые, на наш взгляд, аспекты исследования, способствующие контурированию общей картины современного этапа развития сквозь призму социально-философского анализа глобализационной и антиглобализационной парадигм:

1) Неоднозначность, противоречивость и поливариантность философского осмысления феномена глобализации, сложность определения истоков глобализации, ее временных отрезков, причин, приоритетов, последствий, конечных целей и результатов;

2) Роль человеческого фактора в протекании глобализационных процессов, объективный и субъективный аспект происходящих трансформаций, выражающийся в управляемости ими и возможности их корректировки.

¹Мамедзаде И. О философии (современные подходы, тенденции и перспективы). Баку: Текнур, 2011, с.171

Степень разработанности проблемы:

Глобальные проблемы, затрагиваемые в диссертации, имеют междисциплинарный характер. Поскольку глобализация охватывает все сферы мироустройства, является предметом изучения большого количества наук, данное обстоятельство определило привлечение обширного научного материала различного направления. Однако различие подходов и отношений обосновало и различие исследовательских парадигм, разграничение философских воззрений. Так, среди концепций, носящих синхронный характер выделяются три группы подходов к проблеме глобализации: гиперглобализм (Дж.Бхагвати, Т.Фридман, К.Омаэ¹ и др.); трансформизм (Дж.Розенау, Э.Гидденс² и др.); скептицизм (П.Бьюкенен, Г.П.Мартин, Х.Шуманн³ и др.). В работах представителей указанных направлений обрисованы основные положения происходящих трансформаций, перспективы моделей Нового Мира. В научной литературе имеется обилие концепций, отражающих проекты мирового развития: «открытое общество» (К.Поппер)⁴, «конец истории» (Ф.Фукуяма)⁵, «мир-система» (И.Валлерстайн)⁶, «столкновение цивилизаций» (С.Хантингтон)⁷, концепция обществ «постиндустриального» и «информационного»⁸ (Д.Белл); концептуальные разработки З.Бжезинского, Ж.Аттали, труды М.Кастельса, М.Г.Делягина, Н.Н.Моисеева, А.С.Панарина,

¹ Бхагвати Дж. В защиту глобализации /Пер. с англ. В.Л.Иноземцева. М.: Ладомир, 2005; Фридман Л.Глобализация: развитие и развивающиеся страны. М.: 2000; Ohmae K. A Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy. N.Y., Harper Business, 1999

² Розенау Дж. Мировая политика в движении. Теория изменений и преемственности. Реферат, М.; ИНИОН РАН, 1992; Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Изд-во «Весь мир», 2004.

³ Бьюкенен П. Смерть Запада/ Пер. с англ. А.Башкирова. М.:ООО Изд-во АСТ, 2003; Мартин Г.-П., Шуман Х. Западня глобализации: атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. М.Издательский Дом «АЛЬПИНА», 2001

⁴Поппер К.Открытое общество и его враги. М.: 1992. Т.1

⁵Fukuyama F. The end of History and the Last Man. London, 1992

⁶Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуации в современном мире. СПб., 2001.

⁷ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций, М.: 2003.

⁸Белл Д. Постиндустриальное общество //»Американская модель» с будущим в конфликте. М.:Прогресс, 1984

А.И.Уткина, А.И.Неклессы, Э.Макгрю, Д.Хелда и соавторов, другие научные материалы по проблемам глобалистики¹.

Широта заявленной темы обусловила использование работ, в которых анализировались как общетеоретические проблемы феноменов глобализации и антиглобализации, так и их практические, социальные проявления. Это труды У.Бэка, Дж. Стиглица, Дж. Сороса, А.Тойнби, А.Чумакова, Э.Тоффлера, З.Баумана; аналитические выкладки ведущих мировых организаций². На фоне усиливающегося раскола внутри человечества по морально-ценностным заявкам, анализу подверглись дискурсы межкультурного и межрелигиозного диалога (научные работы Дружиловского, С.Гусейнова, Г.Мирского³ и др.)

Многообразие общественных трансформаций, многовекторность глобальных тенденций и эффективность механизмов управле-

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: «Международные отношения», 1999; Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. М.: 2000; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М.2000; Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. М.: 2000; Делягин М. Мировой кризис: Общая теория глобализации. Курс лекций. М.: Инфра.М, 2003; Моисеев Н. Судьба цивилизации. М.: 1998; Панарин А. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: 2003; Уткин А. Глобализация: процесс и осмысление. М.: Логос, 2001; Неклесса А. Глобальное сообщество. Картография постсовременного мира. М.: 2002; Хелд Д, Гольблатт Д., Макгрю Э., Перратон Дж. Глобальные трансформации: Политика, экономика, культура. Пер. с англ. М.: 2004.

² Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М.: 2001; Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. и примеч. Г.Г.Пирогова М.: Мысль, 2003; Сорос Дж. О глобализации. М.: Изд-во Эксмо, 2004; Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. Айрис-Пресс, М.: 2003; Тоффлер Э. На пороге будущего. «Американская модель» с будущим в конфликте. М.: Прогресс, 1984; Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М.: Издательство «Весь Мир», 2004; Доклад Всемирного банка: Глобализация, рост и бедность. Построение всеобщей мировой экономики. М.: Изд-во «Весь Мир», 2004.

³ Дружиловский С. О теории и практике исламского правления в странах Среднего Востока (Иран, Афганистан, Турция). Ислам и политика (взаимодействие ислама и политики в странах Ближнего и Среднего Востока, на Кавказе и в Центральной Азии). М.: Институт востоковедения. РАН, «Крафт+», 2001, с.60-69; Гусейнов А. Философия, мораль, политика. Академкнига.2002; Мирской Г. «Политический ислам» и западное общество. ПОЛИС, 2002, №1.

ния нашли широкое освещение в комплексном научном материале¹, в котором особый интерес вызывают вопросы глобального управления и критического прочтения современности.²

В среде антиглобалистов позиционируются имена, отождествляющие собой как теорию, так и практику антиглобализма (альтерглобализма). Это И.Маркос, К.Агитон, Л.Ларуш, С.Джордж, А.Негри, Н.Хомский, С.Жижек, А.Каллиникос, Х.Бей, С.Хоум, и многие другие. Необходимо упомянуть также А.В.Бузгалина, А.Цветкова, А.Зиновьева, Б.Кагарлицкого, Г.Джемаля³. Особняком в этом лагере противников глобализма стоит Дж.Стиглиц, Хабермас⁴.

Актуальность рассматриваемой проблемы для Азербайджанской Республики, как независимого субъекта мирового сообщества, обусловлена интенсификацией процессов глобализации в контексте трансформационных изменений в республике: модернизации инфраструктуры, международной активности, представительстве в глобальных наднациональных структурах, членства в политических и финансовых организациях (СЕ, ОБСЕ, ВТО, ООН и др.). Азербайджан является участником антитеррористических акций, придерживается

¹ Иноземцев В. Расколота цивилизация. М.: 1999, Иоселиани А.Глобализация техносферы и формирование информационного общества. М.: 2002., Капто А. От культуры войны к культуре мира. М.: 2002, Киссинджер Г.Дипломатия. М.: 1998, Тапскотт Д.Электронно-цифровое общество. Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта. Киев-М.: 1999

² Соколенко В.Г. Глобальное управление. Эпоха выживания *Homosapiens*. М.:2000; Тодд Э. После империи.РахАmericana – начало конца. М.:Международные отношения, 2004; Бьюкенен П. Смерть Запада/ Пер. с англ. А.Башкирова. М.:ООО Изд-во АСТ, 2003; Блэк Б.Анархизм и другие препятствия для анархии. М.: 2004; Хаттон У. Мир, в котором мы живем. М.: 2004.

³Альтерглобализм: теория и практика «антиглобалистского» движения/Под ред. А.В.Бузгалина. М.: Едиториал УРСС, 2003, Кагарлицкий Б. Восстание среднего класса. М.: Ультра. Культура, 2003, Цветков А. Суперприсутствие: Краткий курс антиглобализма. Избранные места из электронной переписки с друзьями/Алексей Цветков. М.: Ультра. Культура, 2003; Зюганов Г.Глобализация: тупик или выход? М.:ЗАО «Газета «Правда», 2001.

⁴ Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. и примеч. Г.Г.Пирогова М.: Мысль, 2003; Хабермас Ю. Расколотый Запад. Пер. с нем. О. И. Величко и Е.Л.Петренко. М. Изд-во «Весь мир», 2008.

взятых на себя перед мировым сообществом обязательств (при том, что 20% территории страны оккупировано соседней Арменией), утвердился центром межкультурного, межконфессионального диалога. В плане раскрытия современных национальных приоритетов, перспектив и роли Азербайджанской Республики в общецивилизационном развитии продуктивными для нас были научные труды академика Р.Мехтиева, А.Гасанова, И.Мамедзаде, А.Шукюрова, Р.Азимовой, Р.Аслановой, А.Абасова, И.Рустамова, Р.Мирзаде, А.Мустафаева, А.Тагиева, С.Халилова, С.Гусейнова¹ и др.

Актуальность и динамика глобализационных процессов обусловили обращение к различным сайтам, публикующим как теоретические разработки касательно глобальных проблем, так и материалы, отражающие реакцию на глобализацию мирового сообщества, практику антиглобализма.²

Проработанность вопросов по проблемам глобализации и антиглобализации, однако, не означает полного и исчерпывающего анализа двух парадигм, и это закономерно, с учетом продолжающегося глобализационного присутствия. А нахождение

¹ Mehdiyev R. Azərbaycan qloballaşma dövründə: inkişaf strategiyası. «Azərbaycan» qəzeti, 26 may 2004-cü il; Mехtiev P. Азербайджан: вызовы глобализации. Баку: XXIYNE.2004; Гасанов А.Современные международные отношения и внешняя политика Азербайджана. Баку:Изд-во «Зардаби» LTD. 2014; Мамедзаде И. Опыт интерпретации морали. «Муаллим» нешриййаты. Баку: 2006; Мамедзаде И. Гражданское общество и национальная идеология. Баку: Muellim.1995; Sükürov A.Тəbiətvə cəmiyyət: fəlakətin astanasında. Bakı, 1992; Азимова Р. Человечествоведение. Наука XXI века (в поисках смыслообразующих констант синтеза). Баку. «Текнур», 2011; Aslanova R. Qloballaşma və mədəni müxtəliflik. Bakı. Elm. 2004; Abasov Ə. “Müasir dövrün sosiomədəni problemləri”.Bakı.2007; Rüstəmov İ. "Gələcəyə istiqamətlənmiş siyasət (Heydər Əliyev – 85)".Bakı, 2008; Mirzəzadə R. Gender: The political-Legal Analysis-“Adiloğlu”.Bakı: 2004; Mirzəzadə R. Multikulturalizm siyasəti və şərq-qərb müxtəlifliyi: gender, din və mədəniyyət.Bakı. Təknur.2012; Mustafayev A. Azərbaycanca milli hərəkət ideyalarının yaranması və tarixi təkamülü (XIX əsrin sonu, XX əsrin əvvəlləri). Bakı: 1994; Tağıyev Ə.. Siyasətdən müntəxəbat. Bakı, Təknur, 2011; Xəlilov S. Şərq və Qərb: Ümumbəşəri ideala doğru. Fəlsəfi etüdlər. “Azərbaycan Universiteti” nəşriyyatı. Bakı. 2004; Hüseynov S. Milli iqtisadiyyat: modernləşmə və davamlı inkişaf. (İ.H.Aliyev, A.M.Əsədovla birlikdə). Bakı, 2012.

²www.alternatives.ca

оптимальной модели нового мира продолжает оставаться основной проблемой для исследователей. В силу этого, диссертационная работа, может послужить вспомогательным материалом для комплексного социально-философского анализа глобальных процессов, выработки основ научной концепции двух феноменов.

Объектом исследования являются глобализация и антиглобализация как парадигмы, обуславливающие глобальные тенденции планетарного развития.

Предметом исследования является политико-философский анализ глобализации и антиглобализации, как двух направлений общецивилизационного развития в комплексном их рассмотрении.

Цель и задачи исследования: Намеченная линия диссертации заключалась в проведении политико-философского анализа феноменов глобализации и антиглобализации в качестве двух альтернативных вариантов мирового развития. Важным предстает тот факт, что антиглобалистское противостояние вызвано не самой глобализацией, ее естественно-исторической природой, а тем ее неолиберальным вариантом, с которым значительная часть мирового сообщества смириться не может, и который провоцирует активное противостояние в форме антиглобалистского движения, стимулирует поиск альтернативных моделей развития.

Для достижения исследовательской цели были решены следующие задачи:

- рассмотрение социально-философской базы применительно к концепциям глобализации;
- систематизация теоретической и практической базы исследований в отношении глобализационных процессов;
- сравнительный анализ современных процессов в свете глобализации и антиглобализации, моделирование будущего исторического развития;
- изложение теоретических аспектов содержания глобализации, анализ глобальных процессов, механизмов глобального управления.
- исследование феномена антиглобализма, как альтернативы неолиберальному варианту глобализации, позволяющей предотвратить и снизить риски глобализации;
- определение основных перспектив, направлений развития и путей вхождения в глобальное мировое сообщество Азербайджанской Республики.

Научная новизна диссертационной работы заключается в общественном и философско-методологическом переосмыслении, комплексной разработке и синтезе парадигм глобализации и антиглобализации, как двух центральных социально-исторических процессов, стоящих за современным выражением цивилизационного противостояния. Показано, что межцивилизационное кооперирование в контексте глобального взаимодействия, формирование духовно-ценностных оснований глобального сотрудничества может выступить в качестве предпосылки формирования новой модели мирового порядка, в которой каждой локальной структуре предоставлено право определять собственный путь национального развития. В качестве основных результатов исследования, заключающих в себе новизну, выступают следующие:

1. В представленной диссертационной работе впервые в республиканской исследовательской литературе в социально-философском аспекте проведен комплексный анализ двух ключевых, взаимосвязанных феноменов, определяющих нынешний этап мирового развития, глобализации и антиглобализации (альтерглобализации). Глобализация рассматривается как объективное явление, общественная необходимость сближения во имя общечеловеческой целостности; исторически обусловленная стадия мирового развития. Своеобразие современных процессов выражается в соотношении процессов глобализации с регионализацией и локализацией.

2. Анализируется современный вариант мирового развития, выраженный в форме искусственно насаждаемой неолиберальной глобализации, с доктриной, получившей название «глобализм». Под идеологией глобализма подразумевается, ущемляющая интересы большей части мирового сообщества, эксплуататорская политика ведущих западных стран во главе с США, проводимая в виде насильственного внедрения западной модели мира.

3. Антиглобализм (альтерглобализм) выступает ценностной идеологией антиглобалистского движения, представителями которого формулируется программа, предусматривающая защиту интересов ущемленной части мирового сообщества, делаются попытки представить собственную модель нового мира. Антиглобализация принимается как альтернативный вариант глобализации с собственной, теоретической и практической базой, анализ которых в социально-философском аспекте был осуществлен впервые в отечест-

венной литературе .

4. Обосновывается место Азербайджанской Республики в глобализационных процессах, влияние глобализации на статус страны в рамках регионального и глобального пространства. Проводимые реформы в различных сферах азербайджанского общества, учитывающие национальные интересы, становятся основой для проектирования собственной модели глобализации и присутствия на мировой сцене в качестве ее равноправного участника с лидерским потенциалом.

Методологическая основа и теоретическая база исследования

Решение выдвинутых в научной работе проблем потребовало комплексного подхода, для чего был применен междисциплинарный синтез, общелогический, системный, синергетический, диалектический, сравнительно-исторический методы, а также методы, относящиеся к теории глобалистики (холистский, цивилизационный и др.), прогнозирования и другие. Использование их проводилось с учетом исторического контекста.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Представленные выводы могут служить философско-методологическим основанием для дальнейшего изучения парадигм глобализации и антиглобализации, их взаимоотношений в различных теоретических аспектах и на практике. Исследовательские обобщения могут представлять интерес для общетеоретических и специальных курсов по философии, экономики, политологии, культурологии; для исследовательских проектов, занимающихся проблемами современного мира; несут на себе практическую ценность при определении азербайджанского варианта вхождения в информационное общество.

Апробация исследования: Результаты работы отражены в научных публикациях автора в коллективных монографиях, научных периодических изданиях, освещались в докладах на международных и республиканских конференциях.

Структура диссертации: Исследование состоит из введения, двух глав (в составе каждой главы три параграфа), заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении аргументируется актуальность темы исследования, отмечается степень научной разработанности, формулируются объект, предмет, цель, задачи, определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе **«Проблема парадигмы Нового мира в современной философской методологии»**, состоящей из трех параграфов, представлена теоретическая база глобализации, обозначенная различными концепциями и подходами (постмодернизм, теории мировой системы, империализма, конвергенции, неолиберализм, неоконсерватизм, неомарксизм, синергетические обобщения¹, рассмотрены сущность и этапы, причины и факторы глобализационного процесса; социальные аспекты глобализации; возможности глобального управления; прогностические выкладки в отношении будущих перспектив мирового устройства; содержание альтерглобализма в контексте антиглобалистической матрицы.

Парадигмы глобализации и антиглобализации, как и подавляющее большинство социально-философских концепций, базируются на теоретических основаниях, чреватых отвлеченными конструкциями, анализ сущности которых нуждается в эмпирическом подтверждении. Вместе с тем, в глобализационных проектах, в совокупности примеряющих социально-философскую парадигму глобализации, содержится чисто схематический подход, отсутствие того, что имеет место быть в действительности, в противовес тому, что провозглашается в теории. То есть глобальная социальная система с ее институтами, ценностями не представляет собой результат реализации положений какой-либо одной социально-философской парадигмы, а выступает результатом синтеза всех предшествующих явлений и процессов в экономике, политике, культуре. Понятно, что в той или иной парадигме (в данном случае глобализации-антиглобализации) приоритет в формулировании может принадлежать определенной идее, но в историческом контексте относительность и подверженность идей изменениям представляются неизбежными. В связи с чем, выявляется важность определения форм реализации и основных тенденции глобализации и антиглобализации как объективных

¹ Социальная синергетика: Мировоззрение современного общества в условиях глобализации и постмодерна. Сб. Йошкар-Ола, 2005

параметров их существования и эволюции.

В первом параграфе **«Социально-философские основания концепции глобализации: сущность и основные этапы глобализационного процесса»** обосновывается мнение, что формирование представления об явлении глобализации происходит с двух позиций: как в качестве разграничения отдельных субстанциональных основ осмысления глобализации различными науками, так и в плане рассмотрения глобализации в качестве парадигмальной целостности. Существует множество, согласуемых и разобщенных, методик анализа глобализации, что подтверждает факт отсутствия в настоящее время единой теории глобализации. В парадигме глобализации выявилась историческая преемственность теорий конвергенции, модернизации, теории постиндустриального общества; концепт глобализации применим как к историческим моделям, так и к современным, проецирующим глобальные трансформации на все мировое поле.¹

Анализ трансформационных процессов в глобальном обществе, отражение этих взаимодействий в современной действительности обозначились в концепциях гибридизации (взаимообмен, адаптация, трансформация культурных пространств в результате взаимоинтеграции с совмещением традиционного и инновационного) и глокализации (двухуровненность глобализации, одномоментность процессов глобализации и локализации).

Глобализация как парадигма позиционирует собой процесс формирования постиндустриального общества с инновационным потенциалом, которому присущи следующие фундаментальные характеристики: революционность (структурное различие традиционного и современного общества); совокупность (наличие многовекторности и многофакторности); системность (взаимозависимость тенденций в ходе социальных изменений); глобальность (масштабность воздействия и проецирования); длительность (протяженность во времени, период); фрагментарность (разграничение процесса на частности); гомогенность результатов (стандартизация социальных пространств); прогрессивность (поступательность линии исторического развития, с некоторым потенциалом временной стагнации); прогрессивность (несмотря на рискогенный характер глобализацион-

¹Федотова В. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии М.: 2000. №4. с.3-27

ных процессов, ее результаты желательны в силу предоставляемых ею преимуществ). Рассмотрение глобализации как парадигмы основывается на формационном качестве взаимообусловленности одновременной фрагментации и унификации мира.

Сам термин «глобализация» включает в себя универсальность, общепланетарность. И именно эти два ее качества представляют глобализацию в двух взаимосвязанных аспектах:

1) глобализация – не локальное, региональное явление, соотносимое с процессами интеграции в отдельных странах, а общепланетарный процесс;

2) глобализация характеризуется универсальным характером, вмещающим в себя процессы во всех сферах общественной жизни стран мирового сообщества.

Таким образом, глобализация апеллирует несколькими исходными посылками: это объективный естественно-исторический процесс, проявляющий себя во всех сферах общественной организации; идеологический концепт, продуцируемый политическими элитами; система стратегий научного исследования. Обуславливающую роль в терминологическом разграничении современных процессов играют ценностные предпочтения, мировоззренческие течения идентификационного толка. В силу этого сомнителен сам факт выдвижения научным сообществом единой теории глобализации.

Во втором параграфе **«Глобализация экономического и политического пространства: тенденции к изменению картины мира»** отмечается, что глобализация социально-экономической деятельности - определяющая тенденция структурирования современной мировой системы, которая оказывает огромное воздействие на национальную экономику каждой страны, формируя приоритеты экономической политики; приводит к различным кардинальным политическим (внутренним и международным), социальным и культурным последствиям.

Ведущие направления современного мирового экономического развития определяются несколькими основными факторами, которые, с одной стороны, оказывают влияние на политическую и экономическую жизнь мирового сообщества в свете формирования мировой хозяйственной системы; с другой, являются следствием складывающейся глобальной социально-экономической и демографической

ситуаций с тенденциями либерализации и интеграции¹, т.е. комплекс изменений в процессе становления единого мирового финансового и информационного пространства. Взаимоинтеграция проходит несколько уровней, от локального, регионального до глобального, мирового; характеризуется относительностью национальных преимуществ и активизацией международной деятельности.²

Вместе с тем, интернационализация стандартов экономических отношений способствовала интернационализации политических систем, проявившись в институциональном закреплении надгосударственных структур регулятивного целевого назначения. Либерализация внешней экономической деятельности повлекла за собой изменения в правовой законодательной сфере, что способствовало более гибкому международному обмену, снижению издержек, росту прибыли. Однако современная кризисная природа глобализации обнаружила и то, что влияние либерализации на экономический рост может представлять угрозу стабильности для мировой экономики. Выход из создавшегося положения видится экономистами в осуществлении глобализации на конвергентной (переговорной) основе в процессе согласительных актов между членами мирового сообщества, участниками глобальной мирохозяйственной системы. В конвергенции, по мнению экономистов, сформулировано основное положение и содержание глобализации.³

Политическая реальность нивелирует понятие суверенитета, идеологизируя его, а в некотором смысле и отказываясь от него в качестве принципа глобального политического мироустройства в пользу экономических транснациональных субъектов и структур. В контексте международной взаимоинтеграции глобальное управление гипотетически может способствовать урегулированию целого комплекса проблем различного характера: экономических, политических, культурных, демографических, этногеографических, экологических и других. В связи с этим, метод универсального сотрудничества, «механизм цивилизованных способов социальной и

¹Колодко Г. Глобализация и экономический рост. Мир перемен, 2004, №1 с.140

²Делягин М. Мировой кризис: Общая теория глобализации. Курс лекций. М.: Инфра-М, 2003

³Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Экономическая глобализация и постмодерн. Общество и реформы. РАН. М.: 2000, №1 с.13.

правовой защищенности каждого гражданина общества»¹ дает основания для разрешения глобальных проблем на личностном, национальном, региональном и глобальном уровнях.

Третий параграф первой главы **«Альтернативные концепции глобализации: сущность и перспективы антиглобализма как социально-политического явления»** выявляет, что неолиберальная модель глобализации инициировала столкновения межкультурного, междивизиационного, межконфессионального уровня. Нарушение эволюционного равновесия детерминировано не только рыночными отношениями, но и современной постановкой наименований прогресса, морали, демократии, определяющих социальный феномен техногенной цивилизации. Главным историческим субъектом в современном социальном пространстве становится «массовый человек», как производное массового общества. Сжатие социального мира, массивификация, социальная дифференциация, фрагментация – вот те структурирующие основания, которые характеризуют техногенную цивилизацию, повсеместно распространяющуюся на нынешнем этапе исторического развития, что в перспективе может спровоцировать, а в некотором смысле уже отражает общецивилизационный кризис.

Процесс современных глобальных социальных изменений детерминировал появление эволюционирующего протестного феномена, в основе которого лежит проблема обеспечения сохранности сложившихся культурных и личностных идентичностей в рамках национальных государств, общественных систем, структур. Практические глобализационные проявления актуализировали конструктивное социально-политическое движение – антиглобализацию с его идеологической компонентой-альтерглобализмом.

Теоретики альтерглобализма, с большей или меньшей степенью конструктивизма, сходятся в единой характеристике глобализации как объективного процесса взаимоинтеграции социальных систем, организации человеческого сообщества, которая, однако, на современном этапе предстает в большей мере сознательно направляемым проектом «глобальной гегемонии корпоративного капитализма».²

¹ Азимова Р. Человековедение наука XXI века. Баку. Текнур. 2011. с.104

² Бузгалин А., Колганов А. "Противоречия глобальной гегемонии капитала (к вопросу о содержании и противоречиях так называемой "глобализации" в кн.

Противостоящий на теоретико-методологическом и практическом уровне неолиберальной глобализации антиглобалистический дискурс можно представить в единстве его структурных параметров: идеологического контента альтерглобализма, протестно-конструктивного общественного движения – антиглобализации, дихотомии глобального-локального, глобального-регионального, приводящих к трансформациям системных состояний.

Если в конце прошлого века феномен антиглобализации определялся антитезисным континуумом, а теоретическая матрица включала в себя различные идеи, концепции протестного радикального толка (национализм, анархизм, «левые», «правые» и др.), которые протестуют против того положения, при котором страдают их интересы, и целью которых является изменить существующий общественный порядок в пользу своих приоритетов, то ныне антиглобализация больше носит на себе альтернативную конструктивную нагрузку, претендует на новое прочтение, представляя собой социальный феномен переходного общества.

На наш взгляд, разночтение по основным мировоззренческим принципам касательно глобализации и антиглобализации вытекает из наличия культивируемых систем ценностей. Глобализация, как объективный процесс взаимоинтеграции, расширения международных связей, вовлечения структур, систем, лиц в процесс интенсивного взаимодействия, показала и различное к ней отношение в силу проблемности сохранения идентичностей, систем ценностей.

Теоретическое описание глобализационных дискурсов обнаруживает сходный социальный контекст современных концепций, которые в равной степени можно отнести как к глобализационным обобщениям, так и антиглобализационным.¹ Антиглобализационный дискурс характеризуется слабым теоретическим инструментарием, более всего проявляясь в практике критического реагирования на действия, программы и решения глобалистских структур и сил различными способами и формами участия, исходя из своих организационной структуры, целей и задач. Антиглобализационное движение

"Альтерглобализм. Теория и практика "антиглобалистского движения". М.: УРСС, 2003 с.9.

¹ Зайко А. Антиглобализм как деконструкция. В кн. Глобализация в социально-философском измерении. Сб. материалов конференции. Спб., 2003, с.41-43.

вмещает в себя различные проекции, которые являются отголосками интересов общественных сил и настроений. Именно в силу широкой и разнообразной идеологической риторики представители антиглобализма могут вступать в противоречие друг с другом, препятствовать объединению ради одной общей цели.

Во второй главе **«Философское осмысление основных тенденций, определяющих логику современного мирового развития в формах глобализации и антиглобализации»** рассмотрены позитивные и негативные тенденции современных трансформационных процессов; сущностные основания и противоречия глобализации; социальные детерминанты и приоритеты антиглобализма как альтернативной интерпретации реальности; проблема выработки азербайджанской национальной модели развития в глобальной системной организации.

Чтобы не запутаться в терминологических обобщениях, не углубиться в ценностные коллизии в отношении исторического процесса, важно строго разграничить понятия, которыми мы оперируем в нашем исследовании. Подобно тому, как глобализация предстает диалектикой объективно-субъективных начал, совмещает естественно-историческую интегративную природу с политикой и идеологией «глобальных игроков», точно также антиглобализм (альтерглобализм) предстает идеолого-практическим выражением, противостоящей неолиберальной глобализации, гражданской позиции мирового сообщества.

В первом параграфе **«Социальные детерминанты и противоречия глобализации»** отмечается, что глобализация – двусторонний процесс, приносящий наряду с выгодами в виде эффективности производства, глобальным согласительным управлением, координированием, результативностью и изобилием, также и кризисы, риски, выражаемые в растущем неравенстве, финансовых войнах, политической нестабильности, культурной унификации и т.д. Природные катаклизмы, открытое межцивилизационное противостояние, рост преступности, распространение терроризма – таковы закономерности и флуктуации современных неолиберальных посылов.¹ На смену индустриальному обществу приходит «общество риска», в котором риски одинаково сопровождают каждого участника, задействованного

¹Коллонтай В. Эволюция западных концепций глобализации. МЭиМО. 2002. № 1.

в процессах.

Технологические инновации играют радикальную роль в конфликте глобалистов и антиглобалистов, поскольку информационно-коммуникационные технологии заключают в себе двойственную нагрузку – объединения и разобщения мирового сообщества; посредством них происходит сближение человечества, однако сближение, преследующее цель единства человечества перекрывается процессом насильственной унификации, что чревато мощным противоречием между ценностными основаниями общества, с учетом наличия в нем как современных, так и традиционных контентов. Глобализация, будучи сверхсложной системой, «стремительно разрушает разнообразные границы, воздвигнутые историей и разделяющие народы, но в то же время она увеличивает угрозы постепенного исчезновения многообразия культур и народов».¹

Глобализация актуализировала проблему будущего мироустройства, а именно, возможность объединения планеты в единую хозяйственно-политическую и культурную систему, с общим информационным и духовно-ценностным пространством. Однако перегруженность мировой ситуации негативными проявлениями, катаклизмами, вытекающими из противоречивой природы глобализации, представляет глобальное общежитие социальной утопией.² Угрозы, спровоцированные неолиберальной глобализацией, выражаются в неизбежности межцивилизационных конфликтов, военной агрессии, формировании глобальной криминальной системы, глобализации терроризма, ядерно-технологической уязвимости; обострении борьбы за сырьевые (энергетические, зерновые, водные, минеральные) ресурсы; информационном доминировании США; возрождении региональных конфликтов, отражающих межблоковые, межцивилизационные, межкультурные противоречия. И в этом контексте закономерен вопрос о гипотетической возможности противостояния глобализационному напору, поскольку наряду с «существованием приверженцев глобализации имеются и его противники»³

¹ Абасов А. Какая философия нужна современному Азербайджану. *Müasir fəlsəfə və Azərbaycan: tarix, nəzəriyyə, tədris*. Bakı, Elm, 2011, s. 189

² Иноземцев В., Кузнецова Е. Глобальный конфликт XXI в. Размышления об истоках и перспективах межцивилизационных противоречий. "Полис" ("Политические исследования"). 2001. №6, с.131-132

³ Aslanova R. *Qloballaşma və mədəni müxtəliflik*. Bakı. Elm. 2004.s.17-18

Понятно, что глобализация, как социоприродный процесс, с помощью интеграционных процессов, трансляции гуманных ценностей и универсалий создает основу для формирования глобальной целостности.

Во втором параграфе **«Новый мировой порядок» в контексте глобальных стратегий и перемен (культура, наука, экология)** отмечается, что на нынешнем этапе развития актуализировалась проблема определения материальных и духовных пределов роста человека, ценностной основы его существования, поскольку современная действительность ориентирует на нравственный аспект, как основной ресурс выживания человечества перед лицом атрофии понятий и норм в трансформирующемся глобальном бытии. Большое значение придается знаниям как средству самосовершенствования и самосохранения, формированию духовно-нравственной модели взаимоотношений, глобальной этике, глобальному сознанию.

Экологические кризисы, следующие из потребительского отношения к природе, из приоритета экономической выгоды, подвели человека к пониманию опасности его существованию как биологического вида, дали возможность уяснить масштабы природных катаклизмов. В свою очередь, нарастание кризисных показателей входит в противоречие с ресурсами человека по их осознанию, осмыслению, предотвращению. Определяющее значение приобретает в контексте этого экологическое сознание, просветительство.

Информационная цивилизация актуализирует образовательные инновации, принципиально новую образовательную систему, основанную на гибкости и непрерывности получения знаний. Для информационного общества характерен новый вид производства – знания, информация, новый тип личности – виртуальный. В образовательной сфере важными направлениями становятся наличие просветительских программ для повышения образовательного уровня, раскрытие творческого потенциала, развитие творческих способностей, приобщение к духовно-культурным ценностям, разработка поведенческих норм в обществе, самоконтроль потребностей, то есть соотносимость личностных и общественных показателей в плане формирования гармоничной общественной системы, средств и факторов развития общества, его процветания.

Социально-философская мысль стремится определить закономерности развития человечества в глобализирующемся обществе,

обозначить допустимые рамки вовлеченности в процессы глобализации. Так, на современном историческом этапе ставится под сомнение и концепция устойчивого развития как не оправдавшая себя в полной мере мировоззренческая основа цивилизационного развития с учетом присутствующего социально-экономического кризиса; так и идея мультикультурализма.¹

Культура становится той площадкой, на которой разворачивается процесс выживания человечества. Гармоничное сосуществование локальных культур в проекции глобальной общности и цельности, сохранение и защита единства многообразия стоит за концептом мультикультурализма, формирования планетарной культуры, основной целью которой является процветание человечества, а основным средством претворения идеи в жизнь - поэтапная конвергенция, оперирующая общечеловеческой идентичностью.

В современном мире актуализировалась проблема идентичности, проявления национально-гражданской, религиозной, социальной дифференциации, что еще более утверждает идею много-субъектности мирового развития.²

Межкультурный диалог выступает площадкой для самосохранения цивилизаций, культурного многообразия (сохранение языка, культуры, ценностей), формирования глобальной общности на приемлемых для всех участников основах взаимопонимания и сотрудничества, гуманности и толерантности, путем мировоззренческой переоценки.³

В третьем параграфе **«Выявление вектора и динамики развития Азербайджанской Республики в глобализационном процессе»** отмечается, что измеряемая тысячелетиями история азербайджанского народа, обогатившая сокровищницу мировой культуры шедеврами, значительный ресурсный потенциал страны, разработка современных стратегических программ развития и их реализация, продемонстрировали миру, что Азербайджан активно участвует в контурировании собственной модели эволюционного развития, сочетающей как прогрессивность западных установок, модернизационную составляющую, так и национальную само-

¹Бьюкенен П. Смерть Запада. М. : АСТ, 2004. с.40

²Глобальная геополитика / под ред. И. И. Абылгазиева, И. В. Ильина, И. Ф. Кефели. М. : МГУ, 2010. с 3–7

³ Aslanova R. Qloballaşma və mədəni müxtəliflik. Bakı, Elm, 2004

бытность.

Определение в Конституции АР государства как социального и правового¹ обозначило приоритеты в государственной политике, направление позитивных перемен (реформы, государственные программы поддержки различных слоев социума) и т.д.

В контексте проявлений противоречивой природы глобализации, насыщенной процессами централизации и децентрализации, взаимоинтеграции, трансформирующейся государственностью, жизненно необходимым становится принятие стратегических программ в плане обеспечения национальной безопасности. Сохранение идентичности на современном этапе является основной проблемой и задачей для человека, общества и государства. И решается она не противопоставлением себя другим участникам мирового сообщества, а путем приспособления, нахождения общих точек соприкосновения, путем диалога и сотрудничества.

Проводившаяся на стыке тысячелетий модернизация в Азербайджане не обошлась без негативных последствий, учитывая советское прошлое, болезненную перестройку с тоталитарного общества на демократическое, переход экономики с плановой на рыночную, периоды острых встрясок идеологического, национального, социогруппового характера, вызовы социальных идентификаций, активизацию сепаратистских настроений в некоторых областях республики, войну с Арменией, нерешенность Нагорно-карабахского конфликта и вследствие этого наличием демографических проблем, политическое балансирование во внешней и внутренней политике и др. Эти же процессы послужили основанием для структурных изменений, стоящих за успешными модернизационными процессами в республике, инициатором и вдохновителем которых стал общенациональный лидер Гейдар Алиев; его целенаправленная политика выхода из переходного периода масштабных пертурбаций с меньшими потерями, умение наметить ориентиры национального развития, с учетом сложности традиционалистского и либерального сопряжения ценностных интенций.

Национальная модернизация осуществлялась по многим направлениям: реформирование инфраструктуры, улучшение инвестиционного и бюджетного климата, закрепление политических демократических институтов, принятие социальных программ, интег-

¹Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası. 12 noyabr 1995-ci il.

рациональные процессы различного охвата и направления, опережающее развитие информационных и телекоммуникационных технологий; унификация государственного законодательства; обеспечение национальной безопасности и т.д., – обозначив формат действенного взаимодействия государства, общества и личности в свете глобализационных процессов. Цель - «осуществить социальные и технологические преобразования в Азербайджане, а также гарантировать сохранение самобытной национальной культуры, обеспечение надежной социальной защиты, и, конечно, свободу личности, соединяя, таким образом, экономическую эффективность с социальной справедливостью».¹

В гармоничном взаимодействии и развитии народов мира особенно важным представляется роль религиозного фактора, поскольку основной и истинной прерогативой веры является обогащение человеческой духовности, наполнение ее чистыми, искренними чувствами, далекими от разрушительных интересов идеологического и политического характера. Учитывая определяющую роль религиозного фактора в формировании национальной идентичности, И.Р.Мамедзаде отмечает: «Ислам рассматривается как составной элемент национальной идеологии, ...как источник этических норм, нравственных идеалов и неотъемлемый элемент культуры».²

Таким образом, рассмотрев основные проблемы глобализации вообще и Азербайджана, в условиях глобализации, в частности, мы можем констатировать, что будущее Азербайджана в XXI веке детерминируется способностью страны выработать собственную национально-цивилизационную модель в условиях глобализации, философию развития которой «необходимо рассматривать в силовом поле трех детерминант – формирования национальной идеи, признания роли личности и поддержания целеустремленности нации. Именно эти факторы предопределяют облик Азербайджана в XXI веке».³

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы диссертации.

¹Мехтиев Р. Азербайджан: вызовы глобализации. Баку: XXIYNE-2004. с. 246

²Мамедзаде И. Опыт интерпретации морали. «Муаллим» нешрийаты. Баку: 2006.с.101.

³Мехтиев Р. Азербайджан: Вызовы глобализации. XXIYNE, Баку. 2004, с. 130

Содержание диссертации нашло свое отражение в следующих публикациях:

1. «Современный мир: философия глобализации». АМЕА Fəlsəfə, Sosiologiya və Hüquq İnstitutu. "Elmi əsərlər". N2(17). Bakı. 2011.c.95-99.

2. «Перспективы социокультурного развития в едином информационном пространстве в рамках процесса всеобщей глобализации». АМЕА-nın Fəlsəfə, Sosiologiya və Hüquq institutu. "Qloballaşma və İnformasiya Cəmiyyətinin Problemləri". (elmi məqalələr toplusu), Bakı, Təknur, 2011. səh. 181-186.

3. «Сущность экологической культуры общества в современный период». Azərbaycan Universiteti «Qloballaşma şəraitində davamlı inkişafın aktual problemləri». Ümummilli lider Heydər Əliyevin anadan olmasının 88-ci ildönümünə və Müasir Azərbaycan dövlətçiliyinin 93 illiyinə həsr edilmiş beynəlxalq konfransın materialları. 4-5may 2011-ci il. S.452-455.

4. "Mədəni qloballaşma: tendensiyalar və inkişafının perspektivləri". ADMİU-nun "Mədəniyyət dünyası", №2, Bakı-2013, səh.115-120. *(həmmüəlliflə)*

5. «Феномены глобализации и антиглобализации: две парадигмы развития». Национальный Педагогический Университет им. М.П.Драгоманова при Украинской Национальной Академии. "Гилея" . сборник научных статей. Выпуск 75(№ 8). Киев. 2013.c. 206-209.

6. "Qloballaşma kontekstində transmilliləşdirmə problemi". Avrasiya Universitetinin "Sivilizasiya"N3, Bakı-2013, səh.28-33.

7. «Глобальные тенденции и перспективы развития». The First International Congress of Social Sciences and Humanities. East-West . Vienna, 10 th.December, 2013, c.265-269.

**Yeni dövrün paradıqları: qloballaşma və antiqloballaşma
(siyasi-fəlsəfi təhlil)**

Xülasə

Dissertasiya işi giriş, iki fəsil, altı paraqraf, nəticə və istinad olunmuş ədəbiyyat siyahısından ibarətdir.

Girişdə tədqiqat mövzusunun aktuallığı, elmi işlənmə dərəcəsi, elmi yeniliyi, işin nəzəri və praktiki əhəmiyyəti, məqsəd və vəzifələri, işdə tətbiq olunmuş metodoloji yanaşmalar əsaslandırılır.

Birinci fəsildə - «**Müasir fəlsəfi metodologiyada Yeni dünyanın paradıqları**» qloballaşma və antiqloballaşma haqqında müxtəlif nəzəriyyələr müqayisəli sürətdə təhlil olunmuş və müəllifin fikri formalaşdırılmışdır. Dissertasiyada qloballaşma fenomeninə, onun mahiyyətinin, təşəkkül dialektikasının və inkişaf dinamikasının açılmasına xidmət edən başlıca, ən populyar yanaşmaların ümumi təsvirini verməklə sistem baxış tətbiq edilmişdir. Qloballaşmanın müasir mərhələsinin ətraflı xarakteristikası verilmiş və bu mərhələdə dünyanın daha da mürəkkəbləşməsini, qapalılığa meylini, qarşılıqlı asılılığını, çoxaspektliliyini göstərmiş və bəşəriyyətin ümümlanetar sosiomədəni vəhdət təşkil etməsini vurğulamışdır.

İkinci fəsildə - «**Müasir dünyanın inkişaf məntiqini qloballaşma və antiqloballaşma formalarında müəyyən edən başlıca tendensiyaların fəlsəfi mənalandırılması**» müasir sosial proseslərin yenilikləri müzakirə olunur. XX əsrin 90-cı illərindən sonra qloballaşma prosesləri bəşəriyyətin fəvqəlmillə inteqrasiyasının obyektiv, tarixi qanunauyğun prosesləri kimi neoliberalizmin prinsiplərinə müvafiq axması konsepsiyasından çıxış edərək müəllif baş verməkdə olan qlobal böhranın miqyaslarını göstərməyə çalışır.

Tarixi dönüş dövrlərinin təcrübələrinə əsaslanan müəllif bəşəriyyətə, onun inkişaf yolunun qarşısını kəmiş təhdidlərin öhdəsindən gəlməsinə imkan yaradacaq yeni prinsiplərin, institut və dəyərlərin işlənilməsi üçün hazırlanması zərurətini önə çəkir.

Dissertasiya işin nəticə hissəsi aparılmış təhlili yekunlaşdırır, əsas nəticələri təsbit edir və bəzi təklifləri irəli sürür.

**Paradigms of the New world: globalization and antiglobalization
(politic-philosophical aspect)**

Summary

The thesis consists of an introduction, two chapters, six paragraphs, conclusion and the list of literature, which has been used.

In the Introduction the topicality of the chosen theme, the extent of its academic elaboration and novelty, theoretical and practical value of the thesis, as well as the goal and objectives of the study, methodological approaches applicable in the thesis are substantiated and formulated.

The first chapter **“The problem is the paradigm of the New world in contemporary philosophical methodology”** conducts comparative analysis between ideas of different authors about globalization and antiglobalization and suggests the views of the author, present a systemic view on the globalization phenomenon with a review of the most developed approaches to the definition of its essence, to the dialectics of its origin and developmental dynamics. There is presented a detailed description of the current stage of globalization when the world becomes more complex. Self-contained, connected, multifaceted, and multidimensional, while the humanity makes a planet-wide socio-cultural entity.

The second chapter **“Philosophical understanding of key trends that define the logic of world development in the forms of globalization and antiglobalization”** are analyzed newness of modern social processes. Proceeding from the concept that after the 1990s the processes of globalization as objective and historically determined laws of supranational integration of the contemporary humankind are taking neoliberal course, the author reveals the large scale of the global crisis of capitalism. Basing on the evidence of the turning points of the human history, the author points out the need for development of new principles, institutes and values which will enable the mankind to cope with the threats for its future.

The Conclusion section summarizes the whole analysis, formulates the main conclusions and proposes some recommendations.

AMEA-nın mətbəəsində çap olunub
Tiraj-100

**AZƏRBAYCAN MİLLİ ELMLƏR AKADEMİYASI
FƏLSƏFƏ VƏ HÜQUQ İNSTİTUTU**

Əlyazmalar hüququnda

SAMİRƏ ABDULSAMƏD QIZI KADİYEVA

**YENİ DÖVRÜN PARADİQMALARI:
QLOBALLAŞMA VƏ ANTIQLOBALLAŞMA
(SİYASİ-FƏLSƏFİ TƏHLİL)**

İxtisas : 7207.01 – Sosial fəlsəfə

Fəlsəfə üzrə fəlsəfə doktoru elmi dərəcəsi
almaq üçün təqdim edilmiş dissertasiyanın

A V T O R E F E R A T I

BAKI - 2015