

*На правах рукописи*

**АББАСОВА МАЛЕЙКА НАЗИМ КЫЗЫ**

**ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ  
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ВОПРОСОВ В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность: 5612.01 - уголовный процесс; криминалистика и  
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора философии по праву

**Баку – 2016**

Работа выполнена в отделе «Уголовного права и уголовного процесса» Института Философии и Права Национальной Академии Наук Азербайджана

- Научный руководитель:** **М.А. Джафаркулиев**  
доктор юридических наук,  
профессор
- Официальные оппоненты:** **Ф.М. Джавадов**  
доктор юридических наук,  
профессор
- Ш.М. Керимов**  
доктор философии по праву,  
доцент
- Ведущая организация:** **Полицейская Академия**  
**МВД АР**

Защита состоится « 28 » апреля 2016-го года в \_\_\_:\_\_\_ часов на заседании Диссертационного Совета FD.01.103 при Институте Философии и Права Национальной Академии Наук Азербайджана.

Адрес: AZ 1143, г. Баку, проспект Г. Джавида, 31, НАНА Институт Философии и Права, 9 этаж, конференц-зал.

С диссертационной работой можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной Академии Наук Азербайджана.

Автореферат разослан «    » марта 2016 года.

**Ученый Секретарь Диссертационного  
Совета FD.01.103, доктор философии  
по праву, доцент**

**Х.А.Байрамзаде**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена наличием определенных проблем, которые требуют разрешения и связаны с рядом факторов и вопросов, охватывающих тему исследования. В первую очередь, следует учесть, что имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве находятся в тесной взаимосвязи с правами человека. Некоторые положения Конституции Азербайджанской Республики, принятой путем всенародного голосования – референдума 12 ноября 1995 года прямо указывают на то, что права человека, в том числе, права личности связанные с имущественными отношениями обладают приоритетом. Так, согласно части I статьи 12 Конституции – обеспечение прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение достойного уровня жизни граждан является высшей целью государства. Согласно части I статьи 13 Конституции, собственность неприкосновенна и охраняется со стороны государства. Кроме этого, согласно статье 29 Конституции каждый обладает правом собственности; право собственности вне зависимости от форм собственности охраняется со стороны государства; никто не может быть лишен своей собственности не иначе как по приговору суда и т.д. В том числе, согласно части I статьи 68 Конституции, права лица, пострадавшего от преступления, а также от злоупотребления властью, охраняются законом, а пострадавшее лицо обладает правом участвовать в осуществлении правосудия и требовать возмещения нанесенного ему ущерба.

Перечисленные конституционно-правовые нормы еще раз указывают на обязательность приоритета обеспечения прав личности во всех сферах государственной деятельности, в том числе и в отношениях имущественного характера, возникающих в рамках уголовного судопроизводства. Таким образом, актуальность темы исследования исходит в первую очередь из необходимости обеспечения конституционно-правовых норм указывающих на приоритет прав личности, а также на обязательность возмещения нанесенного вреда потерпевшим. В данном контексте, следует отметить, что в настоящее время обеспечение возмещения материального вреда, нанесенного в результате преступления является одной из актуальных практических проблем. Таким образом, несмотря

на положительную тенденцию деятельности органов прокуратуры по обеспечению возмещения материального вреда, однако в последние годы данные показатели пошли на убыль. Например, в своем отчетном выступлении на широком коллегиальном заседании от 7 февраля 2014 года, Генеральный прокурор отметил, что: «...по уголовным делам во всех следственных органах по Республике возмещение вреда составило 41,7%, в прокуратуре же данный показатель является еще ниже – 40,7%, что является фактом, требующим осуществления неотложных мероприятий. Во время уголовного преследования должны соблюдаться интересы государства и потерпевшего, необходимо давать правильную правовую оценку действиям лица, совершившего преступление, следует осуществлять необходимые шаги для восстановления нанесенного вреда». На следующем широком заседании коллегии от 6 февраля 2015 года, также было отмечено, что меры направленные на полное возмещение материального вреда должны быть усилены, должна быть изучена международная практика в данной области и обеспечено ее применение в национальном законодательстве.

Помимо этого, из статистики, связанной с исполнением судебных решений вытекает, что относительно возмещения гражданам вреда, нанесенного преступлением в 2005 году - 340, 2006 - 306, 2007 - 690, 2008 - 548, 2009 - 492, 2010 - 434, 2011 - 365, 2012 - 297, 2013 - 340, 2014 - 454 судебных решений были исполнены.

В то же время, изучение практики показывает, что в некоторых случаях во время уголовного судопроизводства в связи с разрешением имущественных вопросов не правильно применяются нормы гражданского и иных отраслей права, на стадии досудебного производства на основе представления органов уголовного преследования (прокуроров, осуществляющих процессуальное руководство предварительным расследованием), без наличия гражданского иска (то есть, при фактическом отсутствии гражданского иска), под предлогом его обеспечения налагается арест на имущество личности, в ряде случаев при отсутствии фактических препятствий для рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе, его оставляют без разрешения для дальнейшего рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства и т.д.

Приведенные примеры являются прямым указанием на наличие практических проблем при разрешении имущественных

вопросов в уголовном судопроизводстве, что, в свою очередь, выступает как еще один фактор (практический аргумент), указывающий на актуальность темы исследования.

Помимо этого, следует учесть, что после принятия Конституции вся национальная законодательная база в корне изменилась, и Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики 2000 года не стал исключением.

Несомненно, следует учесть, что УПК АР 2000 года предусматривает ряд новых норм и положений относительно имущественных вопросов, резко отличающихся от прежнего законодательства. Для однозначного понимания данных норм и применения их на практике является неоспоримым значение их научно-обоснованного толкования в доктринальном порядке. Анализы показывают, что несмотря на прогрессивность этих новых норм, среди них до сих пор присутствуют нормы с дефектами и пробелами.

В ряде случаев, правовая неопределенность этих норм признается не только в доктринальных источниках, но также в решениях Конституционного Суда Азербайджанской Республики. Например, можно отметить ситуацию, связанную с денежным взысканием как мерой процессуального принуждения, рассмотренную нами в исследовательской работе. Так, в решении Конституционного Суда от 31 мая 2012-го года «О проверке соответствия статьи 107.4 УПК АР части I статьи 60 Конституции АР» указывается, что процессуальным законодательством не определено на основании каких критериев признав отвод выдуманным судья может назначить штраф, а также не установлены критерии определения обоснованности отвода и оставления его без рассмотрения. Данная существующая правовая неопределенность ставя под сомнение беспристрастность судьи, может нанести урон принципу процессуальной справедливости. Это решение еще раз указывает на то, что в положениях текущего уголовно-процессуального законодательства, связанных с имущественными вопросами, правовая неопределенность существует и она должна быть в скором времени разрешена.

В качестве еще одного аргумента (нормативный аргумент), подтверждающего актуальность исследования можно указать статью 2-ую Закона АР от 14 июля 2000 года «Об утверждении и вступлении в силу Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской

Республики». Согласно названной статье, положения статьи 87.6.18 УПК АР, связанной с выдачей потерпевшему компенсации и положения главы XX УПК АР вступают в силу после принятия соответствующего закона. А это означает, что все еще должны проводиться исследования касательно такого имущественного вопроса как институт «выдачи компенсации потерпевшему», должны быть изучены законодательные модели зарубежных стран и должна быть разработана модель, свойственная Азербайджанской Республике.

По этой причине, в качестве третьего фактора (нормативный фактор), обуславливающего актуальность темы исследования следует указать необходимость анализа, доктринального комментирования и усовершенствования норм, касающихся имущественных вопросов.

Еще одной из основных причин проведения нами исследования в данной сфере является потребность в новых научных знаниях относительно имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве, в национальной уголовно-процессуальной науке.

Как видно из степени научной разработанности темы исследования, в Азербайджане отсутствуют монографические научно-исследовательские работы, посвященные разрешению имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве. А это, в свою очередь, повышает потребность в новых теоретических знаниях относительно имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве как в процессе обучения, так и в процессе научных исследований. Таким образом, тема выбранного нами диссертационного исследования в то же время является актуальной с точки зрения обогащения национальной правовой науки соответствующими познаниями.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Данная диссертационная работа является первым монографическим исследованием, комплексно посвященным имущественным вопросам в уголовном процессе Азербайджанской Республики.

Следует отметить, что опубликованные научные работы, посвященные имущественным вопросам в уголовном процессе, среди национальной юридической литературы, достаточно малочисленны. Так, среди таких работ можно отметить Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу, подготовленный под редакцией проф. Д.Г. Мовсумова, учебники по уголовному процессу проф. М.А. Джафаркулиева и проф. Ф.М. Аббасовой. Кроме того, некоторые основные вопросы, касающиеся имущественных прав участников

уголовного процесса, были рассмотрены в научных статьях проф. И.В. Велиева, Д.И. Сулейманова, М.С. Кафарова и др.

В зарубежной литературе, также нет комплексной работы, охватывающей все имущественные вопросы в уголовном процессе. Вместе с тем среди работ зарубежных исследователей встречаются диссертационные работы, посвященные отдельным имущественным вопросам в уголовном судопроизводстве. Среди таких работ можно отметить следующие: Разумовский Д.Б. Гражданский иск в уголовном деле. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Куркина Н.В. Гражданский иск о компенсации морального вреда в уголовном деле. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Тарнавский О.А. Уголовно-процессуальный механизм предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000; Алиев И.А., Сидорова Н.А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве. Для работников судебно-следственных органов. Баку, 1989 и т.д.

Важными аспектами этих работ является то что, в них были рассмотрены отдельные теоретические и практические направления и проблемы, связанные с институтом имущественных вопросов. Также ими были предприняты определенные попытки по совершенствованию механизма регулирования отношений в рассматриваемой сфере. Однако учитывая, что в работах упомянутых выше авторов рассматриваются лишь отдельные проблемы, составляющие институт имущественных вопросов, соответственно все еще существуют недостатки в исследовании всего комплекса имущественных вопросов в совокупности. Более того, можно отметить, что все еще недостаточно учтены проблемы и нужды практики уголовно-процессуальной деятельности современного периода. Кроме этого, как отмечают сами процессуалисты, все еще существуют определенные противоречия, касающиеся как практических так и теоретических вопросов в данной сфере.

**Объектом** исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с осуществлением, защитой, обеспечением и восстановлением имущественных прав участников уголовного судопроизводства, а также возникающие в связи с применением мер уголовно-процессуального принуждения правоотношения имущественного характера.

**Предметом исследования** являются доктринальные источники, и юридическая литература, посвященные вопросам

обеспечения, защиты, и восстановления имущественных прав в уголовном процессе, официальные статистические данные, непосредственная практика судебно-следственных органов, направленная на разрешение имущественных споров и иных вопросов имущественного характера в уголовном процессе, а также нормы действующего уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и гражданского законодательства.

**Цель** исследования состоит в разработке научно обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в сфере имущественных вопросов. Для достижения этой цели перед исследованием были поставлены и разрешены следующие задачи:

- определение понятия и круга имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве на основе анализа теоретических источников и действующего законодательства;

- изучение генезиса норм об имущественных вопросах в системе уголовно-процессуального законодательства на основе исторического анализа и выявление тенденций развития действующего законодательства в рассматриваемой сфере на основе доктринального прогнозирования;

- классификация имущественных вопросов для дальнейшего детального анализа проблем практики;

- отдельный анализ имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве, связанных с совершением преступления;

- изучение практики разрешения имущественных вопросов связанных с незаконными действиями органов следствия и суда;

- анализ процессуального порядка разрешения понесенных расходов по уголовному делу на стадиях предварительного расследования и судебного рассмотрения;

- исследование механизма восстановления имущественных интересов посредством примирения сторон (восстановительное правосудие).

- выявления пробелов и противоречий в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства и разработка конкретных предложений по совершенствованию этих норм.



**Методология и методика исследования.** Методологию диссертационного исследования составили основные положения учения диалектического познания. Основной отличительной чертой теории диалектического познания является принятие общественной природы познания. Согласно философии диалектики, познание – это процесс сближения мышления к осознаваемому предмету, движение мысли от незнания к знанию, а также движение неполного и несовершенного знания к совершенству. В методику исследования же включены методы логического мышления, анализ-синтез, исторический подход, сравнительное исследование, межотраслевое исследование, системно-структурный, метод доктринального изложения, обобщения практики и другие методы познания.

**Правовую основу** исследования составили Конституция Азербайджанской Республики, УПК, УК, ГПК и ГК АР, а также УПК Российской Федерации, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Казахстан, Модельный УПК стран СНГ. В том числе были использованы Устав Уголовного судопроизводства 1864 года, УПК Азербайджанской ССР 1923 и 1960 гг., а также многочисленные международно-правовые акты такие как: Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью 1985 г, Международный Пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблей ООН 16 декабря 1966 г., Европейская Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений 1983г., а также судебная практика Европейского суда по правам человека.

**Эмпирическую основу** исследования составили изученные нами материалы более 100 уголовных и гражданских дел судов первой инстанции, а также апелляционных судов, и Верховного Суда Азербайджанской Республики, охватывающих период с 2009 года по 2015 год. Рассмотренные дела были в основном направлены на требование возмещения вреда, нанесенного преступлением, путем предъявления гражданского иска как в уголовном судопроизводстве, так и в порядке гражданского производства. В том числе, были анализированы дела, находящиеся в производстве апелляционного судов относительно возмещения вреда, нанесенного в результате ошибки или злоупотреблений органов, осуществляющих уголовный

процесс, а также относительно возмещения материального и морального вреда, нанесенного преступлением.

В ходе исследования нами широко использована судебно-следственная практика и статистические данные о состоянии преступности в нашей республике за 2009-2013 гг.

**Теоретическую основу исследования** составили труды видных азербайджанских и зарубежных ученых в области уголовного процесса и других юридических наук: Д.Г. Мовсумова, М.А. Джафаркулиева, И.В. Велиева, Ф.М. Аббасовой, Б.Т. Безлепкина, З.З. Зинатуллина, В.Г. Даева, Т.Н. Добровольской, В.Я. Понарина, В.Т. Нора, Н.Н. Сенина и др.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном подходе к изучению института имущественных вопросов, в установлении сущности и значимости имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве, в детальном рассмотрении законодательного закрепления данного института, в разработке механизма соблюдения выплат по судебным издержкам, в определении необходимости внедрения восстановительного правосудия и т.д.

Научная новизна, полученная в результате исследования, заключается в частности, в том, что:

- институт имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве был определен нами как один из достаточно обширных институтов уголовно-процессуальной отрасли права, ядром которого выступает собственность, отношения товарно-денежного, стоимостного характера, и в силу которого приобретает характер межотраслевого института;

- исследовано и аргументировано наличие различий понятий «вред» и «ущерб» и дано их определение и значимость для доказывания и восстановления законных интересов путем определения характера и размера;

- рассмотрена сущность имущественного содержания наложения ареста на имущество и предложено отнесение данного института к мерам процессуального принуждения;

- предложена и обоснована классификация имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве;

- определено понятие реабилитации, в ходе которого выявлены недостатки его законодательного закрепления, а также

сформированы отличия реабилитации в восстановительно-компенсационном процессе от других механизмов;

- предложен способ соблюдения обязательства выплаты судебных издержек;

- разработаны и обоснованы практически значимые дополнения к положениям УПК АР, регламентирующие определенные имущественные вопросы;

- предложено внедрение элементов «восстановительного правосудия» в существующую систему уголовного судопроизводства.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

С учетом целей и задач исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Институт имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве входит в систему институтов уголовно-процессуальной отрасли права, ядром которого выступает собственность, отношения товарно-денежного, стоимостного характера, являющиеся предметом отрасли гражданского права, что позволяет говорить об уникальности данного института, ввиду его межотраслевого характера. Предметом регулирования данного института являются общественные отношения экономического содержания, носящие стоимостный, товарно-денежный характер возникающие в процессе реализации уголовно-процессуальной деятельности в независимости от стадий уголовного процесса, а также отношения связанные с возмещением материального вреда, денежной компенсацией морального и физического вреда, причиненными как в результате нанесенного преступлением непосредственно либо в связи с ним, а также в результате незаконных действий органов, осуществляющих уголовный процесс. При этом, институт имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве не ограничивается лишь имущественными вопросами, установленными в разделе пятом УПК АР «Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве», а сюда относятся в том числе и вопросы возмещения нанесенного ущерба, в результате ошибки или злоупотребления органа, осуществляющего уголовный процесс (реабилитация); наложение ареста на имущество, вопросы изъятия вещественных доказательств, применение меры пресечения в виде залога, а также денежное взыскание.

2. Следственные действия - это строго регламентированные уголовно-процессуальным законом действия, проводимые специально

уполномоченными на то лицами с целью собирания доказательств по делу для дальнейшего его разрешения. Меры процессуального принуждения рассматриваются как предусмотренные уголовно-процессуальным законом процессуальные средства принудительного характера. Наложение ареста на имущество являясь одним из имущественных вопросов, следует рассматривать в качестве одной из мер процессуального принуждения, а не следственных действий, что вытекает как из самой природы наложения ареста на имущество, так и из его законодательного закрепления, а именно из ст. 248.1.1 УПК АР, из текста которой вытекает, что наложение ареста на имущество - это определенный способ принуждения, в частности гражданского ответчика, удовлетворить гражданский иск.

3. В качестве одного из имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве следует рассматривать денежное взыскание которое несмотря на отсутствие в главе, посвященной мерам принуждения, фактически присутствует в уголовном судопроизводстве АР. В связи с чем, считаем необходимым его предусмотрение в перечне мер принуждения, а именно в разделе четвертом УПК АР.

4. Термин «ущерб» («zəgər») носит конкретно стоимостно-денежный характер, в то время как термин «вред» («ziyan») обладает более глубоким содержанием, и включает в себя не только умаление имущественных прав и интересов, но также и личных нравственных. В связи с чем, считаем более целесообразным использовать в УПК АР термин «вред» («ziyan»), при этом учитывая недостаток законодательной техники выражения определения рассматриваемых терминов в ст. 7 УПК АР, предлагаем установить следующее определение: «вред – это определенные потери в материальных, моральных, физических правах и интересах потерпевшего, нанесенные преступлением». На азербайджанском же языке ст. 7.0.36 УПК АР представляется в следующей редакции: «ziyan-cinayət nəticəsində, zəgər çəkmişin maddi, mənəvi və fiziki maraqlarında və hüquqlarında yaranan itkilərdi».

5. Реабилитация не относится к имущественным вопросам в уголовном судопроизводстве, связанным с преступлением, так как в ее основе лежит не факт совершенного преступления (как, например, в случае с гражданским иском), а акт о признании лица невиновным. Реабилитация – это определенный механизм в рамках уголовного процесса по возмещению вреда и восстановлению иных нарушенных

прав лица в результате ошибки или злоупотребления органа, осуществляющего уголовный процесс, на основании оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного преследования в отношении данного лица, с применением уголовно-процессуальных норм и норм иных отраслей права. Так как, при использовании реабилитации применяются нормы уголовно-процессуального права и нормы иных отраслей права, институт реабилитации носит комплексный характер. Представляется целесообразным, изменить название главы V УПК АР - «Оправдание (Реабилитация). Возмещение причиненного ущерба», на «Оправдание. Возмещение причиненного ущерба (реабилитация)» и установить главу, посвященную институту реабилитации в разделе V УПК АР - «Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве».

6. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве следует подразделять на связанные с совершенным преступлением и не связанные с ним. Ко второй группе имущественных вопросов в частности следует относить реабилитацию, так как реабилитация непосредственно совершенным преступлением не связана, и в ее основе лежит не факт события преступления, а оправдательный приговор, или постановление о прекращении дела. К группе же имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве связанных с совершенным преступлением относятся следующие: в прямой связи находятся вопросы возмещения вреда, нанесенного в результате совершенного преступления; вопросы изъятия вещественных доказательств, также выдача компенсации потерпевшему; в косвенной связи находятся вопросы, связанные с возникающими в ходе уголовного процесса расходами (оплата труда и возмещение понесенных расходов; судебные издержки); наложение ареста на имущество; залог, в том числе ко второй группе вопросов, находящихся в косвенной связи с совершенным преступлением относится в том числе и денежное взыскание, применяемое в процессе осуществления производства по уголовному делу.

7. Учитывая важность для возмещения вреда, нанесенного преступлением в рамках уголовного процесса такого обстоятельства как **характер и размер вреда**, нанесенного преступлением считаем необходимым его обязательное предусмотрение законодателем в перечне обстоятельств, подлежащих доказыванию, а именно в статье 139 УПК АР.

8. В диссертации предлагается авторское понятие институту «гражданский иск в уголовном процессе», также обосновывается целесообразность помещения в главу XIX УПК АР (Гражданский иск в уголовном судопроизводстве) новую статью 181-1, раскрывающую определение гражданского иска в уголовном процессе в следующей редакции: «Гражданский иск в уголовном процессе – требование в рамках осуществления производства по уголовному делу, потерпевшего физического или юридического лица о возмещении вреда (материальный, моральный, физический вред), нанесенного в результате совершенного преступного деяния непосредственно в отношении них, а также иных физических и юридических лиц, преступление в отношении которых хотя и не было прямо совершено, однако которые косвенно в результате него впоследствии пострадали, к обвиняемому или лицам несущим ответственность за действия обвиняемого».

9. В диссертации аргументируется целесообразность внедрения института медиации, «восстановительного правосудия» в уголовный процесс Азербайджанской Республики. Предлагаемое автором направление уголовного правосудия, несомненно требует долгой и тщательно отработанной деятельности, однако осуществив данную деятельность по мнению автора можно будет в скором времени увидеть качественные плоды, которые будут выражены в различных аспектах: во-первых, интересы жертв преступлений (потерпевших) будут наиболее эффективно восстановлены; во-вторых, уменьшится количество лиц, подлежащих наказанию, в частности, приговоренные к отбыванию наказания в местах лишения свободы, тем самым уменьшится количество лиц, вобравших в себя криминальную субкультуру, существующую в местах лишения свободы, тем самым общество не будет изменяться в негативную сторону.

10. Предложено возложить обязанность по выплате судебных издержек во всех случаях на государство, однако установить при этом, что государство имеет право в дальнейшем востребовать их выплату в государственный бюджет в порядке регрессного требования. Целью данного предложения является тот факт, что при возложении выплаты судебных издержек во всех случаях на государство, права и интересы сторон уголовного процесса будут обеспечены более оперативно и более продуктивно, а затем государство в порядке регресса сможет

истребовать их перевыплату в государственный бюджет как с осужденного, так и с законных представителей несовершеннолетнего осужденного, либо в порядке долевой ответственности с осужденных совершивших преступление в соучастии. При этом, в случаях последующего невыполнения обязанности по возвращению в государственный бюджет суммы, выплаченной государством в качестве судебной издержки, следует установить определенные меры наказания.

#### **Практическая и теоретическая значимость исследования.**

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы нашедшие отражение в тексте настоящей работы могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих уголовный процесс, в частности, в вопросах защиты имущественных интересов участников уголовного процесса, а также в совершенствовании механизма возмещения вреда, нанесенного в результате преступления, равно как и механизма восстановления нарушенных прав оправданного лица. Также следует указать, что выводы сделанные в процессе исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства относительно института имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая значимость данного научного исследования состоит в том, что в работе впервые в отечественной науке применяется всесторонний анализ и комплексное изучение проблем относительно всех имеющих место в уголовном процессе имущественных вопросов. Кроме того, диссертация может быть использована в процессе обучения в ВУЗах в качестве учебного пособия или текста лекции. Теоретическая значимость диссертации, также состоит в том, что она выступает в качестве теоретической базы для дальнейших исследований в сфере проблем обеспечения, защиты и восстановления имущественных прав участников уголовного судопроизводства.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования.**

Результаты научного исследования, обобщенного в диссертации, апробированы в Законодательном отделе Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по Государственному Строительству (акт внедрения №03/9-29 от 09.06.15 г.), а также на основе акта от 16.06.2015 года Полицейской Академии МВД Азербайджанской

Республики об использовании положений и результатов диссертации в процессе обучения и в научно-исследовательских работах.

Основные положения и результаты исследования были опубликованы в семи статьях в национальных и зарубежных журналах, а также в материалах республиканских и международных конференций: Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правовой защиты публичных и частных интересов в Российской Федерации и Азербайджанской Республике» (13 декабря 2013 г.); научно-практическая конференция, посвященная 90 летнему юбилею Гейдара Алиева «Актуальные проблемы социально-экономического развития Азербайджана» (3 мая 2013 г.); материалы международной научно-практической конференции «Направления развития гражданских рыночных экономических отношений», посвященной 91-летнему юбилею со дня рождения всенародного Лидера Гейдара Алиева.

**Структура диссертации** обусловлена ее объектом и предметом, целью и задачами и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** аргументируется актуальность темы исследования, указываются степень разработанности проблемы, объект, предмет, цели, задачи, методологическая, эмпирическая и теоретическая база исследования, доводятся до сведения научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, сообщаются данные о структуре диссертации.

**Первая глава – «Теоретические основы института имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве»** включает в себя три параграфа. В первом параграфе данной главы – **«Понятие и сущность имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве»** рассмотрены имущественные вопросы как один из институтов уголовно-процессуального права, установлен предмет данного института – круг общественных отношений, регулируемых нормами и положениями этого института в следующем виде: предметом института имущественных вопросов в уголовном



судопроизводстве являются общественные отношения экономического содержания, носящие стоимостный, товарно-денежный характер, возникающие в процессе реализации уголовно-процессуальной деятельности в независимости от стадий уголовного процесса, а также отношения связанные с возмещением материального вреда, денежной компенсацией морального и физического вреда, причиненными как в результате нанесенного преступлением непосредственно либо в связи с ним, а также в результате незаконных действий органов, осуществляющих уголовный процесс. В узком же виде предмет данного института можно охарактеризовать в следующем виде – это общественные отношения имущественного характера, возникающие в процессе реализации уголовно-процессуальной деятельности в независимости от стадии уголовного процесса. Таким образом, к имущественным вопросам в уголовном судопроизводстве относятся все отношения, имеющие стоимостное, товарно-денежное содержание, ядром данного круга отношений является собственность. Относительно субъектного состава данного института, отметим, что субъектами института имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве являются физические и юридические лица, участвующие в уголовном процессе, однако, здесь имеет место одна особенность, позволяющая различать субъектов непосредственно имущественного правоотношения в рамках уголовного судопроизводства – имущественная (материальная) заинтересованность. Помимо этого, в рамках данного параграфа установлено, что имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве не ограничиваются лишь разделом пятым УПК АР «Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве», а к ним относится весь комплекс имущественных отношений, имеющих место в уголовном судопроизводстве, в частности, институт реабилитации, наложение ареста на имущество, залог, денежное взыскание, вопросы изъятия вещественных доказательств.

Во втором параграфе рассматриваемой главы – **«История зарождения и развития законодательств об имущественных вопросах в уголовном судопроизводстве»** рассмотрен генезис формирования имущественных вопросов в ныне действующем Уголовно-процессуальном кодексе Азербайджанской Республики через призму Уголовно-процессуальных кодексов Азербайджанской

ССР 1923 и 1961 гг., при этом в каждом из них имущественным вопросам уделено отдельное внимание.

Впервые отдельные нормы института имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве Азербайджана получили законодательное закрепление именно в УПК 1923 г., однако несмотря на содержание в данном УПК вопросов имущественного характера, они не представляли собой единого, самостоятельно сгруппированного института. Среди имущественных вопросов, нашедших отражение в УПК 1923 г. следует выделить следующие: гражданский иск, некоторые разновидности мер пресечения – в частности, залог и имущественное поручительство, вопросы сбора и хранения вещественных доказательств, право участников уголовного процесса на возмещение понесенных ими расходов по явке и на вознаграждение за выполнение ими своих обязанностей, судебные издержки.

В рамках данного параграфа выделены, в том числе, отличительные черты установления имущественных вопросов в ныне действующем УПК АР от предыдущих УПК Аз ССР.

Третий параграф первой главы – **«Некоторые особенности законодательной базы института имущественных вопросов в УПК АР»** посвящен сравнительно-правовому анализу установления имущественных вопросов в УПК АР наряду с УПК некоторых зарубежных стран, в частности Российской Федерации, Республики Казахстан, Республики Беларусь, а также подвержен анализу Модельный УПК стран СНГ. Выявлены общие и отличительные признаки установления имущественных вопросов, указано на некоторые недостатки национального законодательного закрепления рассматриваемых вопросов и даны предложения по их совершенствованию.

Был проведен анализ терминов «вред» и «ущерб» с точки зрения их установления в УПК, в том числе было исследовано законодательное закрепление данных терминов в УПК названных выше зарубежных стран. В результате чего, было установлено, что несмотря на синонимичность данных терминов, однако с точки зрения их законодательного закрепления в УПК, они обладают определенными различиями. Так, термин «вред» как результат, как последствие преступления обладает более широким содержанием, охватывающим как конкретный интерес личности, так и его права в

целом, то есть включает в себя не только умаление имущественных прав и интересов, но также и личных, нравственных. А термин же «ущерб» подразумевает негативные изменения непосредственно в имущественных интересах личности, и обладает более узким содержанием. Следовательно, термин «ущерб» носит конкретно стоимостно-денежный характер - он относится к непосредственно денежному выражению потерь.

Наложение ареста на имущество, которое мы рассматриваем в качестве одного из имущественных вопросов, установлено в УПК АР в разделе седьмом УПК АР «Досудебное производство по уголовному преследованию», в самостоятельной главе XXXII УПК АР, и наш законодатель рассматривает его в качестве одного из следственных действий. На основе сравнительного анализа мы считаем, что наложение ареста на имущество следует рассматривать в качестве одной из мер процессуального принуждения, а не следственных действий, что вытекает как из самой природы наложения ареста на имущество, так и из его законодательного закрепления, а именно из ст. 248.1.1 УПК АР, из текста которой вытекает, что наложение ареста на имущество - это определенный способ принуждения, в частности гражданского ответчика, удовлетворить гражданский иск.

В рассматриваемом параграфе, также анализируется вопрос денежного взыскания, относимый уголовно-процессуальными законодательствами некоторых стран к мерам процессуального принуждения. Так, УПК РФ закрепляет денежное взыскание в качестве одной из мер процессуального принуждения, и устанавливает его в главе 14 «Иные меры процессуального принуждения». УПК РК в свою очередь также устанавливает денежное взыскание в качестве меры принуждения, и как и УПК РФ относит его к иным мерам процессуального принуждения (гл. 19 УПК РК). В УПК АР денежное взыскание как мера процессуального принуждения не нашла своего законодательного закрепления, в частности речь идет о разделе четвертом УПК АР, посвященном мерам процессуального принуждения. Однако, в определенных статьях УПК АР (ст. 18.3; 107.4; 166-168; 310.6.1) речь идет о денежном взыскании, применяемом в определенных случаях в уголовном процессе. Таким образом, денежное взыскание имеет место в уголовном процессе АР, к тому же в соответствующих статьях помимо его упоминания определяется в том числе, как видно и его

сумма, но к сожалению среди мер принуждения оно не нашло отражения.

**Вторая глава – «Практика применения законодательства при разрешении имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве»** состоит из трех параграфов. Параграф первый данной главы **«Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве, связанные с совершением преступления»**, в первую очередь раскрывает авторскую классификацию имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве: на вопросы, связанные с преступлением и не связанные с ним.

В рамках рассматриваемого параграфа было указано на важную роль возмещения вреда, в рамках уголовного судопроизводства с точки зрения конституционно закрепленного приоритета защиты и обеспечения прав и свобод личности, в связи с чем было предложено установление в статье 7 УПК АР определения возмещения вреда в уголовном судопроизводстве, в следующей редакции: **возмещение вреда в уголовном процессе – это деятельность, в рамках производства по уголовному делу по восстановлению нарушенных в результате преступления, либо ошибки и злоупотреблений органа, осуществляющего уголовный процесс, прав физических и юридических лиц (имущественный, моральный, физический вред) согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса и в случаях, если это не противоречит положениям настоящего Кодекса, на основе положений иных отраслей права.**

При рассмотрении в отдельности каждого вреда, то есть имущественного, морального, физического, в рамках параграфа отмечается, что мы выступаем против возмещения физического вреда в случае смерти потерпевшего его близким родственникам, если лицо, которому в результате преступления был причинен физический вред, и которое впоследствии умерло, говорить о возмещении физического вреда его близким родственникам является не соответственным. Его родственникам в результате смерти близкого человека причиняется моральный вред, в форме страданий по утрате близкого человека и может быть причинен имущественный вред в случае потери кормильца семьи – в данных случаях близкие родственники действительно могут требовать возмещения им вреда.

Далее, были рассмотрены некоторые вопросы относительно гражданского иска, и учитывая отсутствие определения понятия гражданского иска в УПК АР, и являясь солидарными с мнениями ученых, рассматривающих гражданский иск в качестве требования, считаем нужным дать гражданскому иску нормативное определение (см. 8-е положение выносимое на защиту).

Помимо этого, при рассмотрении субъектов гражданского иска, были выявлены некоторые недостатки законодательного закрепления их процессуального статуса. Так, при анализе статьи 89.1. УПК АР, привлекает внимание то обстоятельство, что согласно данной статье гражданским истцом может быть лицо, которое понесло от преступления лишь материальный ущерб, в то же время из смысла статьи 181 УПК АР вытекает, что гражданский иск в уголовном процессе может быть выдвинут не только для возмещения материального ущерба, но также и морального и физического (речь идет об их денежной компенсации).

По нашему мнению, данная коллизия должна быть устранена из УПК АР, путем дополнения статьи 89.1. УПК АР в следующей форме: **гражданским истцом** признается физическое или юридическое лицо, которое во время производства по уголовному делу предъявило иск о возмещении в порядке уголовного судопроизводства материального, а также денежной компенсации морального и физического вреда, понесенного им от деяния, предусмотренного уголовным законом, при наличии оснований полагать причинение такого вреда.

Следующим субъектом гражданского иска в уголовном процессе выступает **гражданский ответчик**, которым согласно статье 93.1. УПК АР является лицо, на которое законом может быть возложена материальная ответственность за материальный ущерб, от предусмотренного уголовным законом деяния, совершенного обвиняемым, в связи с иском, предъявленным в ходе уголовного процесса. Как видно, и в данной норме отсутствует указание на иные виды вреда кроме материального, что также по нашему мнению является важным упущением. В то же время, если статья 89.1. УПК АР, в качестве гражданского истца перечисляет и физическое и юридическое лицо, то статья 93.1. УПК АР ограничивается лишь упоминанием «лица», в то время как гражданским ответчиком может являться как физическое так и юридическое лицо. В связи с этим, статью 93.1. УПК АР следует изложить в следующей редакции:

«гражданским ответчиком является физическое или юридическое лицо, на которое законом может быть возложена материальная ответственность за материальный, моральный, физический вред, от предусмотренного уголовным законом деяния, совершенного обвиняемым, в связи с иском, предъявленным в ходе уголовного процесса».

В рамках данного параграфа мы, в том числе коснулись института выдачи компенсации потерпевшему (глава XX УПК АР), которую мы не рассматриваем в качестве одного из способов возмещения вреда, наряду с гражданским иском, уголовно-процессуальной реституцией.

Параграф второй — **«Практика разрешения имущественных вопросов связанных с незаконными действиями органов следствия и суда»** главы второй диссертации раскрывает понятие и сущность реабилитации, рассматриваются и обосновываются недостатки законодательного закрепления данного института в УПК АР, и даны определенные предложения по их совершенствованию. К примеру, в результате анализа самого термина «реабилитация» было установлено, что являясь термином латинского происхождения, он происходит от слова «rehabilitatio», образуясь от слияния приставки «re» - возобновление, и слова «habilitas», что переводится как – способность, пригодность, то есть дословно можно перевести как «восстановление способности». В юридическом значении, о реабилитации следует говорить как о восстановлении в правах, восстановление репутации невинно пострадавших, совмещаемое с компенсацией понесенных ими материальных убытков и морального ущерба. Если же обратиться к законодательному закреплению данного института в УПК АР, в названии главы, посвященной реабилитации, встретим следующее: «Оправдание (реабилитация). Восстановление нарушенных прав». По нашему мнению данная редакция названия главы должна быть изменена на «Оправдание. Восстановление нарушенных прав (реабилитация)», так как реабилитация - это непосредственное восстановление нарушенных прав, которое имеет место после оправдания невинного лица. Помимо этого, предлагается установление в статье 7 УПК АР определение реабилитации в следующей форме: реабилитация – это определенный механизм в рамках уголовного процесса по возмещению вреда и восстановлению иных нарушенных в результате

ошибки или злоупотребления органа, осуществляющего уголовный процесс прав лица, на основании оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного преследования в отношении данного лица, с применением уголовно-процессуальных норм и норм иных отраслей права.

Параграф третий главы второй – **«Процессуальный порядок разрешения понесенных по уголовному делу расходов: на стадиях предварительного расследования и судебного рассмотрения»** посвящен рассмотрению таких имущественных вопросов как оплата труда и понесенных расходов, а также судебные издержки. В рамках данного параграфа были рассмотрены вопросы оплаты труда отдельных участников уголовного процесса, в том числе была рассмотрена сущность судебных издержек, особенности законодательного закрепления данного института, а также было сформулировано авторское определение судебных издержек применительно к УПК АР. В статью 197 предлагаем следующее определение: судебные издержки в уголовном процессе - это установленные настоящим Кодексом, в частности, в статьях 197.1.1.-197.1.8. расходы, произведенные при осуществлении уголовного судопроизводства, и выплаченные за счет средств государственного бюджета, которые впоследствии могут быть возложены в качестве обязанности выплаты в государственный бюджет на осужденного или иных лиц, установленных в настоящем Кодексе. При этом, изучив множество мнений ученых-процессуалистов относительно правовой природы судебных издержек, по нашему мнению не следует подходить к данному институту с расширительной позиции, и относить все расходы имеющие место в уголовном процессе к судебным издержкам, а следует ограничиться установленными в УПК суммами, отнесенными к судебным издержкам. В том, числе было предложено возложить обязанность по выплате судебных издержек во всех случаях на государство, однако установить при этом, что государство имеет право в дальнейшем востребовать их выплату в государственный бюджет в порядке регрессного требования. Целью данного предложения является тот факт, что при возложении выплаты судебных издержек во всех случаях на государство, права и интересы сторон уголовного процесса будут обеспечены более оперативно и более продуктивно, а затем государство в порядке регресса сможет истребовать их перевыплату в государственный бюджет как с

осужденного, так и с законных представителей несовершеннолетнего осужденного, либо в порядке долевой ответственности с осужденных совершивших преступление в соучастии. При этом, в случаях последующего невыполнения обязанности по возвращению в государственный бюджет суммы, выплаченной государством в качестве судебной издержки, следует установить определенные меры наказания.

Глава третья исследования называется **«Пути совершенствования разрешения имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве»** и включает в себя два параграфа. Первый параграф - **«Совершенствование порядка рассмотрения имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве»** посвящен рассмотрению «восстановительного правосудия» через призму опыта зарубежных стран, указаны положительные аспекты данного направления и даны определенные предложения по внедрению «восстановительного правосудия» в национальное уголовное судопроизводство. Восстановительное правосудие как новое направление уголовного правосудия начал свое развитие с 70-х годов XX столетия в Канаде, и в дальнейшем продолжил свое развитие в таких странах как США, Франция, ФРГ, Великобритания, Новой Зеландия, Австралии, ЮАР и некоторых других. Основная цель “восстановительного правосудия” как принципиально новой философии отношения общества к преступности – не наказание, а примирение правонарушителя с потерпевшим и возмещение ущерба, где главную роль играют сами стороны этого конфликта при непосредственном участии посредника. Примирение, согласно идеям этого учения, становится альтернативным способом влияния на преступление. Таким образом, примирение сторон – вот основное направление восстановительного правосудия.

Внедрение института медиации, («восстановительного правосудия») в нашей республике является востребованным ныне изменением. Осуществив данный шаг, наше правосудие не пойдет назад в регрессном направлении, а наоборот изменится к лучшему, продвинется к прогрессу.

Рассматриваемое нами восстановительное направление уголовного правосудия, является важным инструментарием для уменьшения количества несовершеннолетних преступников, так как приговорение их к наказанию в виде лишения свободы, приводит не к



положительным результатам, а наоборот имеет отрицательные последствия, в виде дальнейшей криминализации общества.

Поддерживая идею перенаправления карательного правосудия в русло восстановительного, отметим что мы тем самым не предлагаем полностью отказаться от существующего ныне порядка уголовного правосудия, а предлагаем усовершенствовать отечественное уголовное правосудие, привнести в него более широкие гарантии защиты и обеспечения прав и интересов жертв преступлений, при этом отметим, что на начальных стадиях внедрения рассматриваемого института в отечественное уголовное судопроизводство предлагаем использовать его в первую очередь по делам несовершеннолетних преступников.

Параграф второй рассматриваемой главы назван **«Повышение эффективности механизма реализации имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве»**. Учитывая важное значение возмещения вреда потерпевшим от преступлений с точки зрения приоритета защиты и обеспечения прав и свобод личности как одной из задач уголовного судопроизводства, данный параграф посвящен рассмотрению непосредственно данного вопроса. Было указано и обосновано, что в определенных случаях возмещение от преступления должно лечь на плечи государства, в связи с чем были даны определенные предложения по внесению соответствующих изменений в УПК АР.

УПК АР, в частности в статьях 85.2.11. и 86.2.7., предусматривает в качестве обязанности следователя и дознавателя соответственно, «принятие меры к возмещению материального ущерба, причиненного совершенным преступлением, а также к обеспечению конфискации имущества, которая может быть применена».

Помимо этого, при рассмотрении данного вопроса необходимо упомянуть и статью 38.3. УПК АР, которая устанавливает обязанность органа, осуществляющего уголовный процесс принять меры к возмещению ущерба, причиненного действиями, предусмотренными уголовным законом.

Однако, не всегда на практике представляется реально осуществить данную обязанность по определенным объективным причинам.

Как известно, гарантом прав граждан выступает государство, которое охраняет и гарантирует их защиту через систему обеспечений, то есть средств, с помощью которых мы реализуем, а также восстанавливаем наши нарушенные права, что является конституционно-правовым положением, так как основные обеспечения установлены в Конституции АР. Следовательно, в случае наличия вреда, нанесенного в результате преступления и невозможности его возмещения по каким-либо причинам со стороны виновного, по нашему мнению в данном случае именно государству следует выступать гарантом возмещения ущерба потерпевшему, именно к государству потерпевшее лицо должно обратиться с требованием о восстановлении его в нарушенных в результате преступления прав.

В **заключении** диссертации представлены итоги научных исследований и раскрыты предложения по совершенствованию УПК АР.

### **Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных научных работах:**

1. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики // Международное уголовное право и международная юстиция, 2013, №3, с. 24-26.

2. Защита имущественных прав потерпевшего в рамках уголовного судопроизводства Азербайджанской Республики /«Актуальные проблемы правовой защиты публичных и частных интересов в Российской Федерации и Азербайджанской Республике» Материалы междунар. науч.-практ. конф. Воронеж, 13 дек. 2013 г., с. 164-170.

3. Azərbaycan Respublikasının müstəqilliyinin bərpasından sonra maddi və mənəvi ziyan institutunun inkişafı / Ulu Öndər Heydər Əliyevin anadan olmasının 90 illik yubileyinə həsr olunmuş «Azərbaycanın sosial-iqtisadi inkişafının aktual problemləri» mövzusunda elmi-praktiki konfransın materialları (məruzə və çıxışlar). Bakı, 2013-cü il, s. 308-313.

4. Вопросы возмещения вреда, нанесенного преступлением в уголовном судопроизводстве // Qanun, 2015, №02 (244), s. 105-113.

5. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики, возникающие в связи с незаконными

или ошибочными действиями органов, осуществляющих уголовный процесс // Юридические науки и образование, 2015, №43, с.8-37.

6. Сравнительно-правовой анализ имущественных вопросов в уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики // Audit, 2013, №3, с. 74-80.

7. Институт реабилитации в уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики / Ümummilli Lider Heydər Əliyevin anadan olmasının 91 illik yubileyinə həsr olunmuş «Sivil bazar iqtisadiyyatı münasibətlərinin inkişaf istiqamətləri» mövzusunda beynəlxalq elmi-praktiki konfransın materialları (məruzə və çıxışlar). Bakı, 5-6 may 2014-cü il, s. 363-372.

8. Некоторые аспекты восстановления нарушенных преступлением прав личности в уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы судебной экспертизы, криминалистики и криминологии. 2015, № 63, с. 121-126.

9. Восстановительное правосудие – новый взгляд на уголовное судопроизводство // Мир Юридической науки, 2015, № 7, с. 62-65.

**Abbasova Məleykə Nazim qızı**  
**Cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələlərinin həlli zamanı**  
**qanunvericiliyin tətbiq edilməsinin təkmilləşdirilməsi yolları**

**Xülasə**

Tədqiqatın əsas məqsədi əmlak məsələləri sahəsində cinayət-prosessual qanunvericiliyin və cinayət-prosessual hüququn tətbiqi təcrübəsinin təkmilləşdirilməsinə dair elmi əsaslandırılmış tövsiyə və təkliflərin işlənilib hazırlanmasından ibarətdir. Dissertasiya işi girişdən, özündə səkkiz yarımfəslə birləşdirən üç fəsildən, nəticə və ədəbiyyat siyahısından ibarətdir.

**Girişdə** işin ümumi xarakteristikası verilir.

Birinci fəsil «**Cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələlərinin nəzəri əsasları**» adlanır. Burada cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələlərinin anlayışı və mahiyyəti, cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələləri haqqında qanunvericiliyin yaranma və inkişaf tarixi, AR CPM-də əmlak məsələləri institutunun qanunvericilik bazasının bəzi xüsusiyyətləri araşdırılır.

İkinci fəsil «**Cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələlərinin həlli zamanı qanunvericiliyin tətbiqi təcrübəsi**» adlanır. Burada cinayət mühakimə icraatında cinayətin törədilməsi ilə bağlı olan əmlak məsələləri, istintaq və məhkəmə orqanlarının qanunsuz hərəkətləri ilə bağlı olan əmlak məsələlərinin həlli təcrübəsi, cinayət işi üzrə çəkilmiş xərclərin həll edilməsinin prosesual qaydası tədqiq edilir.

Üçüncü fəsil «**Cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələlərinin həll edilməsinin təkmilləşdirilməsi yolları**» adlanır. Burada cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələlərinin həlli qaydasının təkmilləşdirilməsi və cinayət mühakimə icraatında əmlak məsələlərinin realizə mexanizminin səmərəliliyinin artırılması məsələləri təhlil olunur. **Nəticə** hissəsində müəllifin əldə etdiyi nəticələr və irəli sürdüyü qanunvericilik təklifləri təqdim edilmişdir.

Abbasova Maleyka Nazimkizi

**Ways of improvement of application of legislations at permission of property questions in criminal legal proceedings**

**Summary**

The objective of this research consists in development of evidence-based recommendations and suggestions for improvement of the criminal procedure legislation and law-enforcement practice in the sphere of property questions. The thesis consists of introduction, three heads uniting eight paragraphs, the conclusions, the list of the used literature.

In introduction is given general characteristic of work.

**Chapter 1 – "Theoretical bases of institute of property questions in criminal legal proceedings"** includes three paragraphs. In this chapter the concept and essence of property questions of criminal legal proceedings are considered; history of origin and development of legislations on property questions in criminal legal proceedings; some features of legislative base of institute of property questions in the Criminal Procedure Code of AR.

**Chapter 2 – "Practice of application of the legislation at permission of property questions in criminal legal proceedings"** consists of three paragraphs. In this chapter the property questions in criminal legal proceedings connected with commission of crime are considered; practice of permission of property questions of the investigation authorities connected with illegal actions and vessels; a procedural order of permission of the expenses incurred on criminal case.

**The chapter 3** of research is called **"Ways of improvement of permission of property questions in criminal legal proceedings"** and includes two paragraphs. In this chapter questions of improvement of an order of consideration of property questions and an increasing of efficiency of the mechanism of realization of property questions in criminal legal proceedings are considered.

Results of scientific researches and suggestions for improvement Criminal Procedure Code are presented in the **conclusion** of the thesis.

**AZƏRBAYCAN MİLLİ ELMLƏR AKADEMİYASI  
FƏLSƏFƏ VƏ HÜQUQ İNSTİTUTU**

---

*Əlyazması hüququnda*

**ABBASOVA MƏLEYKƏ NAZİM QIZI**

**CİNAYƏT MÜHAKİMƏ İCRAATINDA ƏMLAK  
MƏSƏLƏLƏRİNİN HƏLLİ ZAMANI QANUNVERİCİLİYİN  
TƏTBİQ EDİLMƏSİNİN TƏKMİLLƏŞDİRİLMƏSİ  
YOLLARI**

İxtisas: 5612.01 – cinayət prosesi; kriminalistika və məhkəmə  
ekspertizası; əməliyyat-axtarış fəaliyyəti

hüquq üzrə fəlsəfə doktoru elmi dərəcəsi almaq üçün  
təqdim olunmuş dissertasiyanın

**AVTOREFERATI**

**Bakı – 2016**