

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
БАКИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

---

*На правах рукописи*

**АЙГЮН ИНТИГАМ КЫЗЫ ШАХБАНОВА**

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ПРАВОСУДИЯ В СТАДИИ СУДЕБНОГО  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

**5612.01. – «Уголовный процесс, криминалистика и судебная  
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность»**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

**диссертации на соискание ученой степени  
доктора философии по праву**

**Баку - 2014**

**Диссертация выполнена на кафедре Уголовного процесса  
Бакинского Государственного Университета**

- Научный руководитель: **Ф.М.ДЖАВАДОВ**  
Доктор юридических наук,  
профессор
- Официальные оппоненты: **К.Н.САЛИМОВ**  
Доктор юридических наук,  
профессор
- Х.Г.ЭЙВАЗОВ**  
Доктор философии по праву,  
доцент
- Ведущая организация: Кафедра «Правоведение»  
Национальной Авиационной  
Академии

Защита диссертации состоится «\_\_\_» «\_\_\_\_\_» 2014 года в  
«\_\_:\_\_» часов на заседании Диссертационного Совета FD.02.013  
при Бакинском Государственном Университете.

Адрес: AZ 1143, г. Баку, улица З.Халилова 23, Бакинский Государственный Университет, первый корпус, аудитория № 901.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Бакинского Государственного Университета

Автореферат разослан «\_\_\_» «\_\_\_\_\_» 2014 г.

**Ученый секретарь Диссертационного  
Совета FD.02.013,  
доктор философии по праву:**

**А.Г. Мамедов**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В процессе своей деятельности люди неизбежно вступают в отношения друг с другом. Совокупность их отношений образует социальную форму, в рамках которой происходят преобразования во всех сферах социальной жизни. Общество должно постоянно реагировать на изменения, происходящие в социальной среде. В процессе взаимодействия между людьми возникают социальные конфликты, значительная часть которых разрешается с помощью права. Органом, специально предназначенным для окончательного разрешения конфликтов правового характера, является суд, который при осуществлении функции правосудия призван устанавливать истину по рассмотренному делу.

Судебная деятельность неоднородна по своему содержанию. В основе дифференциации лежит характер правового конфликта. Деятельность суда по рассмотрению уголовных дел образует самостоятельный вид правосудия по уголовным делам, происходящим на основе правового регулирования.

Суд – это орган защиты права и охраны его от всяких нарушений. В своей деятельности суд связан, прежде всего, правом (правовым законом) и при рассмотрении дел не зависит от органов законодательной и исполнительной власти. Для реализации независимости суда существенное значение имеет надлежащая организация всей судебной системы, ведения поиска наиболее оптимальной и эффективной системы правосудия.

Необходимым условием надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам является последовательное осуществление в государстве принципа разделения властей. Без этого не может быть установлено господство права. Самостоятельность законодательной, исполнительной и судебной властей в пределах своих функций и компетенции соответствующих государственных органов является залогом успешного формирования правового государства и построения гражданского общества.

Судебная власть является базовой характеристикой любого общества. Это необходимый элемент общественной организации, без которого невозможны жизнедеятельность и функционирование государства и общества. Она призвана резюмировать взаимоотношения между людьми

ми, общественными и государственно-правовыми институтами. Поэтому есть необходимость анализа действующего законодательства для повышения эффективности деятельности суда при осуществлении правосудия по уголовным делам, чем и был обусловлен выбор диссертационной темы исследования.

Актуальность темы исследования обосновывается также нижеследующим. В условиях интеграции республики в мировое сообщество, вступления в международные организации, ратифицирования различных международных договоров, Азербайджанская Республика приняла на себя ряд обязательств, за исполнение которых периодически публикуются отчеты соответствующих государственных структур. Согласно части II ст. 148 Конституции Азербайджанской Республики, международные договоры, участницей которых является Азербайджанская Республика, — неотъемлемая составная часть системы законодательства Азербайджанской Республики. Более того, согласно ст. 151 Конституции при возникновении противоречия между нормативными правовыми актами, входящими в систему законодательства Азербайджанской Республики (исключая Конституцию Азербайджанской Республики и принятые путем референдума акты), и межгосударственными договорами, участницей которых является Азербайджанская Республика, применяются международные договоры. Как известно, наша республика, вступив в Совет Европы, ратифицировала Европейскую Конвенцию по защите прав и основных свобод. Ратифицировав данную Конвенцию, Азербайджанская Республика не только взяла на себя обязательства соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Тем более, что согласно ст. 2.1.4 УПК международных договора с участием Азербайджанской Республики являются составной частью уголовно-процессуального законодательства. Согласно ст. 2.3 УПК, в случае если международным договором установлены отличные от УПК нормы, то применяются положения соответствующего международного договора.

После того как будут исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты граждане имеют право обратиться с жалобой в ЕСПЧ. Подавляющее число жалоб, поступающих в ЕСПЧ, связано с нарушением ст. 6 Конвенции, гарантирующей каждому человеку право на справедливое судебное разбирательство независимым, беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Это объясняется, в том числе и тем, что жалобы на нарушение других, гарантированных Конвенцией прав и свобод, часто возникают в силу того, что правосудие не отвечало требованиям справедливости. Статья 6 Конвенции в совокупности с принятыми дополнительными протоколами по своему смыслу и содержанию совпадает со ст. 8 и 10 Всеобщей декларации прав и свобод и ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах. Указанные статьи занимают особое место в системе норм о правах и свободах человека потому, что в них гарантируется самый надежный и эффективный механизм защиты предоставленных прав и свобод, а именно механизм судебной защиты. Но одно декларативное заявление об этом без реального осуществления этого права будет не более чем фикцией. В свете вышесказанного мы решили проанализировать в диссертационной работе те вопросы, решение которых будет способствовать более эффективному осуществлению правосудия в стадии судебного разбирательства. Ведь как выше было отмечено, обеспечение права на справедливое судебное разбирательство и реальное осуществление данного права в определенной степени способствует уменьшению количества обращений в ЕСПЧ.

Следует отметить, что после восстановления независимости нашей республики рассматриваемая тема не была предметом отдельного самостоятельного диссертационного исследования, что свидетельствует о слабой изученности проблем эффективности правосудия в судебном разбирательстве.

В силу вышесказанного, учитывая важность и актуальность рассматриваемой темы, мы считаем необходимым всесторонне проанализировать данные проблемные вопросы этой темы, дабы восполнить пробел в процессуальной науке и законодательстве.

Название темы диссертации предусматривает рассмотрение вопросов эффективности стадии судебного разбирательства не только по уголовным, но и по гражданским и административным делам. Однако учитывая специальность, по которой соискатель выбрала тему исследования, в работе рассматриваются вопросы эффективности и оптимальности правосудия по уголовным делам. Хотя, в принципе те критерии эффективности правосудия по уголовным делам, которые были разработаны в результате проведенного исследования, могут быть вполне приемлемы и учтены при рассмотрении граждан-

ско-правовых споров в суде, а требования, выдвигаемые к личности судьи и судейской деятельности, безусловно, можно соотнести к судьям всех судебных инстанций.

**Степень научной разработанности темы.** Общие проблемы судебной власти, правосудия по уголовным делам в определенной степени исследованы Г.Н. Добровольской, В.П. Нажимовым, Ф.И. Фаткуллиным, М.С. Строговичем, П.С. Элькинд, Е.А. Матвиенко, И.Л. Петрухиным, Т.Г. Морщаковой, А.Д. Бойковым, В.М. Савицким, Д.Г. Мовсумовым, Р.Г. Искендеровым, М.А. Джафаркулиевым, К.Н. Салимовым, И.М. Рагимовым, А.М. Джафаровым, С.Г. Мирецким, М.Ф. Маликовым, В.А. Лазаревой, М.А. Байрамовым, Х.Р. Велиевым, И.Д. Джамаловым, К.А. Гезаловой и др.

Теоретические основы эффективности правосудия также были исследованы в 70-х гг. прошлого столетия в одноименной монографии под редакцией И.Л. Петрухина, Б.П. Батунова, Т.Г. Морщаковой. Они рассматривали критерии эффективности правосудия в «узком» смысле.

В данной исследовательской работе нами сделана попытка выделения критериев эффективности правосудия и их показателей в «широком» смысле, апеллируя термином «оптимальность правосудия».

Следует отметить также, что те или иные аспекты качества судебной системы затрагиваются в ряде диссертационных исследований, среди которых можно отметить следующие: Х.Р. Велиев «Функция обвинения в суде первой инстанции» (2003 г. – на аз. языке); А.В. Исмаилов «Статус судей Азербайджанской Республики: состояние и перспективы развития (процессуальные аспекты)», (2005 г.); И.Д. Джамалов «Законная сила правосудного приговора в уголовном судопроизводстве» (2007 г), Аббасова Ф.М. «Принцип состязательности: история развития, современные проблемы и пути их решения» (2008 г. – на аз. языке); и др.

Немаловажным является также тот факт, что после принятия Конституции Азербайджанской Республики 1995 года и основанных на нем новых, принципиально отличающихся от ранее действовавших, нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы судоустройства и судопроизводства, вопросы эффективности правосудия сквозь призму вновь принятого уголовно-процессуального законодательства приобрели свою актуальность, поскольку рассмат-

риваемые в диссертации проблемы не были предметом комплексного диссертационного исследования. Кроме этого в научной работе нами рассматриваются те вопросы, которые не были исследованы в работах других ученых-процессуалистов.

**Объектом исследования** являются вопросы эффективной деятельности судьи при осуществлении правосудия по уголовным делам, теоретико-правовые аспекты деятельности судьи в стадии судебного разбирательства, а также связанные с этим нормы уголовно-процессуального законодательства, научная и учебная литература и пути повышения эффективности работы судебных органов.

**Предметом исследования** являются понятие «правосудия» и соотношение его с понятиями «судебная власть», «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство», разработка критериев и показателей эффективности правосудия в стадии судебного разбирательства, а также особенности рассмотрения дел по материалам упрощенного досудебного производства и связанные с этим нормы, регулирующие способы, методы осуществления правосудия в стадии судебного разбирательства.

**Цель и задачи исследования.** Данная диссертационная работа имеет целью содействовать укреплению авторитета судебной власти и поиску средств, способствующих эффективному осуществлению правосудия в судебном разбирательстве, а для этого необходимо:

- выяснить факторы, влияющие на эффективное осуществление правосудия в судебном разбирательстве;
- показать зависимость между эффективным осуществлением правосудия по уголовным делам от степени развития государственного механизма, от политического, экономического и культурного состояния общества, уровня правовой культуры и правового сознания в целом;
- выявить и определить какое влияние имеет действующая организация судебной власти, порядок замещения судебных должностей на эффективное ведение правосудия в стадии судебного разбирательства;
- выявить критерии и условия, способствующие эффективному осуществлению правосудия по уголовным делам;
- рассмотреть какое влияние оказывает правосудие на динамику и уровень преступности;

- рассмотреть особенности осуществления правосудия по материалам упрощенного досудебного производства;
- рассмотреть и выявить условия эффективности судебного приговора, указанные в уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики;
- рассмотреть сущность и значение воспитательной эффективности судебного приговора;
- рассмотреть стабильность правосудного приговора как основное условие авторитета и эффективности судебного разбирательства.

**Методологическую основу исследования** составляет общенаучный диалектический метод научного познания, а также комплексное использование исторического, социологического, сравнительно-правового, логико-юридического, статистического, описательного и других частно-научных методов исследования, способствующих достижению цели настоящего исследования. Исследования проводились в форме сбора и обработки эмпирического материала, анализа процессуальных документов, изучения уголовных дел.

Анализ действующей судебной системы позволил нам сделать попытку разработать критерии стадии судебного разбирательства, направленных в конечном итоге на защиту прав обвиняемых и постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Методологическими источниками исследования явились работы ученых-процессуалистов как нашей республики, так и российских ученых-правоведов в области уголовного процесса.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили положения, опубликованные в научных трудах известных отечественных и зарубежных ученых-правоведов в области уголовно-процессуального права, криминологии, занимавшихся некоторыми проблемами эффективного осуществления уголовного судопроизводства либо исследовавших отдельные вопросы, составляющие суть рассматриваемой нами проблемы.

Среди наиболее известных можно привести в пример работы Д.Г. Мовсумова, Р.Г. Искендерова, М.А. Джафаркулиева, М.С. Гафарова, Ф.М. Джавадова, Ф.С. Абдуллаева, Д.И. Сулейманова, К.Н. Салимова, Ф.М. Аббасовой, И.М. Рагимова, А.М. Джафарова, М.Х. Мустафаева, Г.Н. Добровольской, В.П. Нажимова, Ф.И. Фаткуллина, М.С. Строговича, П.С. Элькинд, Е.А. Матвиенко, И.Л. Петрухина,



Т.Г. Морщаковой, А.Д. Бойкова, В.М. Савицкого, Г. Мирецкого, М.Ф. Маликова, В.А. Лазаревой и др.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией Азербайджанской Республики, Уголовно-процессуальным кодексом, законами и подзаконными актами республики.

**Эмпирической базой исследования являются** Конституция Азербайджанской Республики, специальная литература, материалы дискуссий относительно статуса судей и их материально-технического обеспечения, статистические материалы, сведения, данные и исследования, приведенные в книгах, монографиях, статьях, посвященных производству в суде первой инстанции (иными словами стадии судебного разбирательства).

В ходе исследования были изучено более 200 уголовных дел, материалы упрощенного досудебного производства по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, постановления Пленума Верховного Суда.

Кроме этого при проведении научного исследования автором был проведен анонимный опрос более 50 судей, проходивших курс повышения квалификации в Академии Юстиции Министерства Юстиции Азербайджанской Республики и судей Ясамальского, Хазарского, Сураханского районных судов, результаты которого нашли свое отражение в основном содержании работы.

**Научная новизна исследования** состоит в комплексном подходе к исследованию вопросов эффективности правосудия по уголовным делам, изучению законодательства в этой области, призванного раскрыть суть вышестоящих задач, в целях усовершенствования законодательственной базы, в направлении устранения пробелов действующего законодательства и в конечном итоге вынесению правосудного приговора как итогового акта судебного разбирательства по уголовным делам.

Научная новизна работы заключается также в разработанных автором ряде предложений, направленных на конкретизацию и единообразное понимание и применение уголовно-процессуальных норм, в целях осуществления эффективного судопроизводства по уголовным делам в суде первой инстанции. Кроме этого, автором впервые на уровне диссертационного исследования рассматриваются особенности стадии судебного разбирательства по материалам упрощенного досудебного производства.

Научная новизна работы нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту.** С учетом целей и задач исследования на защиту выносятся следующие новые научные положения:

1. Правосудие по уголовным делам – специфическая форма осуществления судебной власти. Это государственная деятельность, осуществляемая (должна, по крайней мере) независимым судом в установленном законом процессуальной форме путем рассмотрения и разрешения уголовного дела на основании законодательства Азербайджанской республики, вынесения правосудного приговора, тем самым, осуществляя защиту прав участников уголовного процесса. Несмотря на то, что в Конституции, Законе «О судах и судьях» отмечено, что судебное разбирательство осуществляется путем правосудия, само определение данного понятия не приводится, даже в ст. 7 УПК, где даны определения используемых в УПК понятий нет понятия правосудия. Целесообразно было бы внести в вышеуказанные нормативные правовые акты определение понятия правосудие.

2. В статьях 7.0.3 и 7.0.8 УПК республики даны соответственно понятия «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство». Проанализировав мнения ученых и практику иностранных государств относительно данного вопроса, мы предлагаем исключить из УПК ст. 7.0.3. как несоответствующую требованиям ст. 25.2 и 54.2 Конституционного Закона «О нормативных правовых актах», а ст. 7.0.8 изложить в более лаконичной редакции, никоим образом не умаляя ее содержания, а именно:

«7.0.8. уголовное судопроизводство – это досудебное и судебное производство по уголовному делу в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;».

3. Правосудие по уголовным делам призвано защитить от преступных посягательств систему ценностей общества и потому оно имеет свои специфические цели и задачи. Задачи уголовного судопроизводства, сформулированные в ст. 8 УПК Азербайджанской Республики, являются общими широкими по отношению к целям правосудия по уголовным делам и не могут быть определены в качестве ее целей. Так, указанная в ст. 8.0.1. УПК задача защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, не может быть отнесена к специфической задаче правосудия. Суд это не орган

борьбы с преступностью, а потому его основная цель и самая ответственная задача – это справедливое в соответствии с законом рассмотрение и разрешение уголовного дела и постановление правосудного приговора.

4. Критерии и показатели эффективности правосудия в стадии судебного разбирательства. В правовой науке есть два основных подхода в понимании критериев эффективности правосудия по уголовным делам. Сторонники первой группы, принимая категорию «эффективность», используют термин «критерии эффективности» и суть его сводится к соотношению результата и поставленной цели. Сторонники второй группы применяют категорию «оптимальности» которая шире и включает себе также ценность права, то следует говорить о «критериях оптимального правосудия», подразумевая при этом не только соотношение целей и результата, но и средств, затраченных на достижение цели.

Критерии эффективности правосудия в узком смысле, то есть степень достижения правосудием поставленных перед ним целей, были разработаны еще в 70-х гг. прошлого столетия и нашли свое отражение в монографии «Теоретические основы эффективности правосудия». Все эти критерии, безусловно, верны и правильно отражают суть рассматриваемой проблемы. Однако, несмотря на это, в ходе проведенного исследования, мы все же попытались кроме указанных выше критериев, сформулировать иные критерии, исходя из второго, более широкого подхода «оптимальность» правосудия. На наш взгляд критериями оптимальности правосудия в стадии судебного разбирательства являются:

- 1) организационно-правовой критерий – надлежащий, соответствующий основному назначению правосудия, порядок отбора судей;
- 2) организационно-правовой критерий - материально-техническое обеспечение судебной деятельности;
- 3) организационно-функциональный – специализация судей по отраслям права;
- 4) функциональный – рассмотрение и разрешение уголовных дел на основе закона, внутреннего убеждения и правосознания;
- 5) организационно-функциональный – эффективная деятельность стороны защиты и стороны обвинения;
- 6) функциональный – четкое исполнение приговора суда.

Исходя из разработанных выше критериев в диссертационной работе рассматриваются показатели эффективности по каждому из вышеперечисленных критериев.

5. В целях качественного формирования судейского корпуса в работе выдвигается мнение о необходимости психодиагностического обследования лиц, выдвинувших свои кандидатуры на занятие должности судьи.

Под психодиагностикой в современной психологии понимается область психологической науки, разрабатывающая методы измерения и выявления индивидуально-психологических особенностей личности. Подобный эксперимент по психодиагностическому обследованию кандидатов на должность судьи был проведен в Российской Федерации. Цель эксперимента заключается в выявлении среди кандидатов на должность судьи лиц с нервно-психической неустойчивостью и находящихся в состоянии дезадаптации; оценка психологической пригодности кандидатов; выявление лиц с асоциальными установками, корыстно-утилитарной мотивацией, а также употребляющих психоактивные вещества. Учитывая это, целесообразно на наш взгляд, внести в ст. 93-3 Закона Азербайджанской Республики «О судах и судьях» следующую норму:

«Все кандидаты на должность судьи должны в обязательном порядке проходить психодиагностическое обследование. Порядок проведения данного обследования устанавливается соответствующим органом исполнительной власти.

Лица успешно прошедшие данное обследование допускаются к сдаче устных и письменных экзаменов на занятие должности судьи.».

6. В целях эффективного судебного разбирательства необходимо на наш взгляд провести специализацию судей по рассмотрению конкретных категорий дел, то есть судьи могут специализироваться по рассмотрению гражданских, уголовных дел. Причем внутри этих категорий также не исключена градация. В будущем, наверное, возможно будет подготовить судей, специализирующихся на рассмотрении семейных, трудовых, земельных дел.

7. Особенности стадии судебного разбирательства по материалам упрощенного досудебного производства по делу. Упрощенное досудебное производство завершается вынесением итогового протокола,

который хотя и содержит описание фактических обстоятельств деяния и ссылку на квалифицирующий его уголовный закон, не имеет значения обвинительного акта, и потому остается неясным на каком основании лицо в судебном заседании признается обвиняемым, так как в УПК об этом нет ни слова. Ведь прежде чем предать гражданина суду, его необходимо легализовать в процессе в качестве обвиняемого. Однако проблема заключается не только в этом. С позиции теории и науки уголовно-процессуального права насколько правильно возложение на суд обязанности при наличии достаточных к тому оснований в предъявленных органом дознания материалах привлекать лицо в качестве обвиняемого. Проанализировав нормы законодательства и практический материал по данному вопросу, в работе обосновывается позиция о нецелесообразности существования данного института.

8. В судебной практике заключение эксперта может отклоняться судьей как несоответствующее другим собранным по делу доказательствам, например допросу свидетеля, и потому признаваемое недостоверным. Да и в ст. 127.3 УПК прямо предусмотрено, что заключение эксперта не является обязательным для суда. То есть суд может отклонить «неудобное» ему заключение эксперта под видом недостоверности, либо, в крайнем случае, назначить повторную экспертизу. А ведь несоответствие заключение эксперта другим доказательствам по рассматриваемому делу вовсе не означает его недостоверности. Наоборот, в отличие от иных доказательств, оно является самым что ни на есть научно обоснованным и мотивированным, при условии конечно соблюдения всех требований процессуального закона, предъявляемых к производству экспертизы. В связи с этим, предлагается внести в процессуальный закон положение, которое обязывало бы орган, осуществляющий уголовное судопроизводство и назначивший экспертизу, в обоснование решения об отказе принятия экспертного заключения в качестве доказательства, ссылаться не только на несоответствие его другим доказательствам, собранным по делу, но и мотивировать свое решение указанием на недостоверность самого экспертного заключения, т.е. на неправильность проведенного исследования, примененных методик, несоответствие ответов на поставленные перед экспертизой вопросы промежуточным выводам проведенного исследования и т.п.

9. Уголовно-процессуальные условия эффективности судебного приговора напрямую исходят от процессуальной деятельности суда,

от личностных качеств судьи, ведущего процесс, от соблюдения им нравственных и этических норм. Для того чтобы приговор достиг целей уголовного и уголовно-процессуального законодательства, он должен быть законным, обоснованным, мотивированным, справедливым, стабильным. Однако УПК не относит к неотъемлемым свойствам приговора справедливость, и говорит о последней применительно к назначаемому судом наказанию. Однако справедливость приговора не ограничивается лишь выбором вида и размера наказания.

10. Оправдательный приговор является одной из разновидностей судебных приговоров в уголовном судопроизводстве. Отражение в оправдательном приговоре такого основания как недоказанность обвинения противоречит, по мнению соискателя, ст. 350.3 УПК, согласно которой, в оправдательный приговор не допускается включение формулировок, ставящих под сомнение невиновность обвиняемого. Ведь в таком случае, логически рассуждая, любой человек может придти к выводу о том, что обвиняемый был виноват, но его вину не смогли доказать. Для того, чтобы стилистика статьи 42.1.4 не приводила к отмеченным кривотолкам, предлагаем изложить ее в следующей редакции:

«42.1.4. при отсутствии доказательств, подтверждающих вину»;».

11. Предлагаем втроекратно увеличить размер оплаты услуг адвоката, ведь иначе наблюдается косвенно нарушение требования части первой статьи 61 Конституции о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

12. Эффективность правосудия во многом определяются степенью стабильности судебного приговора. Приговор, лишенный стабильности, то есть устойчивости, неизменности, постоянности не достигает своей цели. Однако стабильность приговора вовсе не означает, что он является одновременно законным, обоснованным, мотивированным и справедливым. Стабильными должны быть только правосудные приговоры. Кроме этого внесение изменений в резолютивную часть судебного приговора не влияют на стабильность приговора в целом.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в системном, комплексном подходе к решению проблем эффективности правосудия по уголовным делам, соотношению понятий «правосудие», «судебная власть», «уголовное судопроизводство».

во». В работе проводится теоретический анализ института рассмотрения уголовных дел по материалам упрощенного досудебного производства по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, пробелы действующего законодательства в вопросе о статусе лица привлекаемого к ответственности по данной категории дел, предъявлении ему обвинения, и иные вопросы, требующие на наш взгляд теоретического и практического осмысления.

Кроме того теоретическая значимость исследования состоит также в разработке критериев и показателей эффективности правосудия, полностью обеспечивающих эффективность всей судебной системы в целом, ее подлинную независимость, что несомненно привело бы к вынесению действительно правосудных приговоров.

Практическая значимость исследования состоит в разработке на основе теоретического исследования ряда выводов и предложений, могущих внести вклад в развитие той части науки уголовного процесса, которая занимается вопросами эффективности правосудия и всей судебной системы в целом.

Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в учебном процессе, при разработке учебных программ, подготовке и чтении лекций, спецкурсов, проведении семинарских занятий по курсам «Уголовный процесс» со студентами и магистрантами юридических факультетов ВУЗов, а также могут быть использованы при написании учебников и учебных пособий по уголовному процессу и учтены в процессе совершенствования законодательства.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация была подготовлена на кафедре «Уголовного процесса» Бакинского Государственного Университета, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование.

Научные положения, сформулированные в диссертации, получили свое апробирование среди широкой научной общественности на страницах специальных, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией (ВАК) Азербайджанской Республики и Российской Федерации юридических изданий, а также посредством их обсуждения на заседаниях кафедры «Уголовного процесса», на международных и внутригосударственных научных конференциях, в том числе на научно-практических конференциях, проведенных в Центре Судебной Экспертизы Министерства Юстиции Азербайджанской Республики.

**Структура диссертации.** Структура работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, содержащего выводы, сделанные на основе проводимого исследования, библиографического списка и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи диссертационного исследования, методологическая и теоретические основы; показаны научная новизна, практическая и социальная значимость и апробация результатов исследования, изложены положения, выносимые на защиту, а также приведены сведения о структуре работы.

**Первая глава «Понятие, значение и критерии эффективности судебного разбирательства»** состоит из трех параграфов.

**Первый параграф** посвящен правосудию как особому виду уголовно-процессуальной деятельности. Здесь рассматривается соотношение понятий «судебная власть», «правосудие», «уголовный процесс», «уголовное судопроизводство», приводятся теоретические определения вышеотмеченных понятий. Анализируя законодательство по этому вопросу, следует также обратить особое внимание на то, в статье 7 УПК даны определения понятий «уголовный процесс» и «уголовное производство». Разграничение понятий производится следующим образом: в ст. 7.0.3 УПК уголовный процесс определяется как совокупность процессуальных действий по уголовному преследованию и принимаемых процессуальных решений, а согласно ст. 7.0.8 данного Кодекса уголовное судопроизводство - производство, осуществляемое до суда, а также в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. В процессуальной литературе большинство авторов понятия «уголовное судопроизводство» и «уголовный процесс» определяют как равнозначные и считают целесообразным использование одного из них, либо обоих как синонимов. По такому пути последовал и законодатель в России, дав понятие в ст. 5 УПК Российской Федерации лишь уголовного судопроизводства, определив его как досудебное и судебное производство по уголовному делу. А наш законодатель, по непонятной на наш взгляд причине,



разграничил оба понятия, что не вполне соответствует законодательной технике. К тому же в этих понятиях форма и содержание искусственно отделены друг от друга.

Исходя из всего вышеотмеченного, руководствуясь изложенными в ст. 25 и 56 Конституционного закона Азербайджанской Республики «О нормативных правовых актах» правилами законодательной техники, которым обязательно должны соответствовать все нормативные правовые акты, принимаемые в республике, мы предлагаем исключить ст. 7.0.3 из УПК, как несоответствующую указанным выше статьям данного Конституционного закона, а ст. 7.0.8 УПК изложить в более лаконичной редакции.

**Во втором параграфе** рассматривается значение цели и задач правосудия для определения ее эффективности.

Следует заметить, что абсолютное, точное достижение цели и решение задач правосудия не фикция, а требование действующего законодательства, что было нами отмечено выше. Пренебрежительное отношение к задачам правосудия, нежелание соблюдать требования закона в конечном итоге может привести к плачевным для участвующих в уголовном судопроизводстве лицам результатам, так и к неэффективности судебного рассмотрения дела.

Цель и задачи правосудия по уголовным делам в общих чертах нашли свое отражение в ст. 2 Уголовного и ст. 8 Уголовно-процессуального кодексов. Однако, сформулированные в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах задачи уголовного судопроизводства выступают общими для органов, осуществляющих дознание и предварительное следствие, и суда и не выражают специфику задач именно правосудия по уголовным делам. Например, указанная в ст. 8.0.1. УПК задача защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, не может быть отнесена к специфической задаче правосудия. Суд это не орган борьбы с преступностью, а потому его основная и самая ответственная задача – это справедливое в соответствии с законом рассмотрение и разрешение уголовного дела.

В связи с этим в работе обосновывается мнение о необходимости на основе этих общих задач сформулировать собственные специфические цель и задачи правосудия, которые будут присущи только ей, а также определяются сами цель и задачи правосудия.

**В третьем параграфе**, посвященном вопросам воздействия правосудия на преступность, рассматриваются нормативно-правовые акты, которые заложили прочный фундамент для дальнейшего развития законодательства в области борьбы с преступностью, анализируются мнения ученых и практических работников по вопросу влияния уровня осуществляемого правосудия на рост преступности, а также высказывается и обосновывается позиция соискателя о том, что суд не является правоохранительным органом в прямом смысле этого слова. Судебная власть контролирует работу правоохранительных органов путем осуществления судебного контроля, оценивает их выводы и только таким образом участвует в сдерживании преступности. Чем выше эффективность уголовного и уголовно-процессуального права и основанная на них деятельность субъектов уголовного процесса, чем меньше в ней ошибок и недостатков, тем полнее и последовательнее осуществляется принцип неотвратимости наказания в отношении лиц, совершивших преступления, тем в большей мере прокуратура, следственные органы и суд оказывают влияние на преступность. И наоборот, недостатки в судебной деятельности создают благоприятные условия для действия факторов, играющих основную роль в генезисе преступности.

Кроме этого, для наименования того или иного государственного органа правоохранительным, мы, как юристы, должны обратиться в первую очередь к Положению об этом органе, утвержденного указом Президента республики, поскольку статус органа, его права и обязанности находят отражение именно в этом правовом акте. Ведь где в законодательстве написано, что суд – правоохранительный орган? Такого нет и быть не может, поскольку это противоречит Конституции 1995 года, в которой судебная власть выделена в самостоятельную независимую ветвь власти (глава VII Конституции).

**Вторая глава** работы «**Проблемы измерения эффективности правосудия**» состоит из трех параграфов. **В первом параграфе** данной главы рассматривается понятие критерия и показателя эффективности судебного разбирательства, различные подходы к определению понятия эффективности, соотношение категорий «эффективность» и «оптимальность» правосудия, соотношение права (оптимального закона) и эффективности процессуальной деятельности суда, применяющего это право, а также формы эффективности нормативного правового акта.

Говоря об эффективности и оптимальности правосудия «априори» мы не сомневаемся в необходимости существования самого института правосудия, поскольку пока существует общество, то будут в этом обществе люди, желающие приобрести какие-либо материальные ценности не своим честным трудом, а путем нарушения закона и причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны и совершения тем самым преступлений. Следовательно, существование правосудия - это своего рода «аксиома», не требующая доказательств в своей необходимости.

Следует отметить, что после восстановления независимости нашей республики, критерии эффективности правосудия в стадии судебного разбирательства не были разработаны в отечественной правовой науке.

Критерий (греч. – *kriterion* - средство для решения) - признак, на основании которого производится оценка, определение, классификация чего-нибудь, мерило.

В правовой науке есть два основных подхода в понимании критериев эффективности правосудия по уголовным делам, которые исходят из понятий «эффективность» и «оптимальность».

Если сторонники первой группы принимают категорию «эффективность», то в таком случае они используют термин «критерии эффективности» и суть его сводится к соотношению результата и поставленной цели. Если придерживаться категории «оптимальности», которая шире и включает в себя также ценность права, то следует говорить о «критериях оптимального правосудия», подразумевающие не только соотношение целей и результата, но и средств, затраченных на достижение цели.

Критерии эффективности правосудия в узком смысле, то есть степень достижения правосудием поставленных перед ним целей, были разработаны еще в 70-х гг. прошлого столетия. Но, несмотря на это, в ходе проведенного исследования, мы, все же, попытались кроме указанных выше критериев, сформулировать иные критерии, исходя из второго, более широкого подхода «оптимальность» правосудия, которые были указаны в основных положениях, выносимых на защиту.

Надеемся, что практическое воплощение в жизнь вышеуказанных критериев позволит создать действительно эффективную и слаженно работающую судебную систему.

**Во втором параграфе** анализируются показатели эффективности правосудия в стадии судебного разбирательства применительно к каждому критерию в отдельности.

Эффективность судебного разбирательства по уголовным делам зависит от эффективной деятельности адвоката-защитника и прокурора - государственного обвинителя в судебном процессе. В принципе сам судебный процесс, в котором находит свою полную реализацию принцип состязательности, зиждется на деятельности стороны обвинения и защиты. В свою очередь принцип состязательности, как известно, находит свое полное всеобъемлющее воплощение именно при осуществлении правосудия в стадии судебного разбирательства. Показателем эффективной деятельности стороны обвинения и защиты будет приговор суда, отличный от обвинительного акта, в котором действительно будут факты подтверждающие виновность лица и назначено справедливое наказания. Деятельность прокурора и государственного обвинителя регламентирована законодательством и новшеством нового УПК стало то, что прокурор, осуществляющий процессуальное руководство предварительным расследованием, не может поддерживать государственное обвинение в суде (ст. 84.4 УПК). Это норма направлена на формирование у государственного обвинителя беспристрастного отношения к обвиняемому. Ведь если он усомнится в выдвинутом обвинении, то вправе отказаться от него, и прекратить тем самым уголовное преследование в отношении обвиняемого от имени государства. Согласно статье 41.4 УПК, если обстоятельства, исключающие уголовное преследование, будут выявлены судом до начала судебного разбирательства, суд может предложить государственному обвинителю решить вопрос об отказе от уголовного преследования в отношении обвиняемого. А статья 41.5 УПК предусматривает также, что если обстоятельства, исключающие уголовное преследование, будут выявлены судом после начала судебного разбирательства, суд доводит до конца начатое судебное разбирательство и выносит оправдательный приговор.

В настоящее время существует проблема обеспечения подозреваемых и обвиняемых квалифицированной правовой помощью адвоката-защитника. Думаем, что адвокатами-защитниками могут быть лица действительно желающие быть таковыми, а не идущие работать в адвокатуру ради материального вознаграждения. Адво-

кату должна быть присуща красноречивость, умение излагать факты, обстоятельства, смягчающие вину лица, то есть он должен в рамках закона сделать ради своего подзащитного все возможное, чтобы облегчить его участь, если нельзя его оправдать.

Для эффективного исполнения возложенных, а правильнее было бы сказать еще и взятых на себя обязательств, адвокату необходимо соответствующее материальное вознаграждение за оказываемые им услуги, особенно по уголовным делам. В связи с этим представляется необходимым, на наш взгляд, увеличение размера суммы, выплачиваемой так называемым «государственным» адвокатам, дабы стимулировать их отношение к выполнению своего долга более ответственно, хотя также мы не исключаем и мысли, что в рядах адвокатов есть истинные фанаты своего дела, которые, несмотря на мизерную оплату их труда, сделают все возможное ради оправдания действительно невиновного лица, который за отсутствием материальных средств не в состоянии сам нанять себе защитника.

**В третьем параграфе** рассматриваются особенности стадии судебного разбирательства по материалам упрощенного досудебного производства. Надо отметить, что институт упрощенного досудебного производства по очевидным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, предусмотрен в отдельной 39 главе УПК. Тем самым законодатель подчеркнул принципиальное отличие от предварительного следствия порядка выяснения обстоятельств совершенного деяния без возбуждения уголовного дела, поскольку в суд поступает не уголовное дело, а материалы, подготовленные для него в специальном порядке, и документом, завершающим досудебную подготовку материалов является не обвинительный акт, а итоговый протокол. Однако предусмотрение в УПК данного института не повлекло за собой установления также особого процессуального порядка рассмотрения материалов упрощенного производства в суде, за исключением стадии, именуемой как подготовительные действия суда по поступившему уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства и жалобы в порядке частного обвинения. Согласно ст. 298 УПК, подготовительное заседание суда по материалам упрощенного досудебного производства должно быть проведено в течение семи дней после их поступления в суд. Кстати, уместно заметить, что некоторые ученые считают эту стадию аналогом стадии, именовавшейся в ранее действовавшем УПК, как предание суду, причем, это назва-

ние, на наш взгляд, в лаконичной форме точнее отражало ее сущность и назначение.

По делам об очевидных преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, согласно ст. 295.1 УПК предусмотрено проведение дознания в течение 10 (десяти) суток с момента поступления жалобы дознавателю, следователю или прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием. Анализируя же ст. 295.2 УПК, мы можем говорить лишь о проведении допроса и истребовании справок для раскрытия очевидного преступления, не представляющего большой общественной опасности. Однако ст. 294.1.4 предусматривает обязанность дознавателя провести не позднее 24 часов с момента жалобы неотложные следственные действия по оформлению следов преступления (осмотра места происшествия). Для того чтобы сгладить некоторое противоречие между вышеуказанными статьями законодатель в ст. 295.3 УПК предусмотрел, что если указанного в статье 295.2 УПК окажется недостаточным для проведения судебного разбирательства, то в целях собирания необходимых доказательств дознаватель может провести неотложные следственные действия, указанные в статье 86.4.2 настоящего Кодекса. Если мы обратимся к ст. 86.4.2 УПК, регламентирующей полномочия, права и обязанности дознавателя, то здесь речь идет о таких следственных действиях, как осмотр, обыск и выемка, освидетельствование, очная ставка, следственный эксперимент, а также экспертиза. Закономерно возникает следующий вопрос. Возможно ли в течение 10 суток провести эти следственные действия, соблюдая при этом все процессуальные требования, предъявляемые к ним? Ответ, на наш взгляд, скорей всего отрицательный. Кроме этого, если в рамках дознания мы можем провести практически все предусмотренные УПК следственные действия, то насколько целесообразно существование института упрощенного досудебного производства? если, по сути, он и не отличается коренным образом от предварительного следствия. Кроме этого в ст. 294.3 УПК сказано, что если в ходе дознания по очевидным преступлениям возникнет необходимость в следственных действиях, которые невозможно провести в рамках упрощенной досудебной процедуры, то прокурор, осуществляющий процессуальное руководство предварительным расследованием, вправе по ходатайству дознавателя или следователя либо по собственной инициативе принять

постановление о возбуждении уголовного дела и поручить производство предварительного следствия соответствующему следственному органу. Исходя из смысла этой статьи все вроде бы становится ясно, но у нас возникает вопрос: какие именно следственные действия невозможно провести в рамках упрощенной досудебной процедуры? Ведь согласно указанной выше ст. 295.2 УПК в рамках данного института теоретически возможно провести все следственные действия. Кроме этого в УПК нет нормы, регламентирующей статус лица, преданного суду по материалам упрощенного производства. Закон характеризует полномочия именно обвиняемого на различных этапах судопроизводства. Поставленные выше вопросы, на наш взгляд, законодатель четко не решил, а оставил их на усмотрение субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство, а это противоречит ст. 64 Конституционного Закона Азербайджанской Республики «О нормативных правовых актах». Потому, мы предлагаем исключение данной главы из УПК и внесение соответствующих изменений в статьи УПК, содержащие ссылки на эту главу.

**Третья, заключительная глава** диссертации «**Условия и пути повышения эффективности приговора как итогового решения судебного разбирательства**» включает в себя четыре параграфа.

**В первом параграфе**, посвященном условиям и путям повышения эффективности приговора, в частности отмечается что, в уголовном процессе эффективность приговора выражается в способности оказывать положительное влияние на общественные отношения. Поэтому изучение данной проблемы имеет важное теоретическое и практическое значение. Оно позволяет найти ответы на вопросы, при каких условиях можно получить эффективность оправдательных и обвинительных приговоров суда, как создать эти условия и как повысить их эффективность в конкретных условиях.

Юридическая эффективность приговоров всецело зависит от уровня деятельности судов первой инстанции, от содержания организационного руководства судами.

Следует отметить, что в юридической литературе выделяют два подхода к определению эффективности судебного приговора.

Первый – уголовно-правовой подход. Он исходит из позиций методики определения критериев и показателей эффективности уголовного наказания.

Второй – уголовно-процессуальный подход, т.е. подход при котором критерии и показатели эффективности приговора определяются исходя из социальной эффективности уголовного правосудия.

При уголовно-процессуальном подходе определения критерия эффективности приговора за основу берется не только мера наказания (лишение свободы), но также различные процессуальные основания, необходимые для назначения правильного наказания. Это позволяет, во-первых, объединить критерии эффективности уголовного наказания и эффективности судебного приговора в едином критерии эффективности приговора суда по уголовным делам; во-вторых, признать некоторые выделяемые ранее критерии эффективности наказания (например, индивидуализацию наказания), в качестве одного из показателей эффективности судебного приговора.

**Второй параграф** третьей главы посвящен сущности и значению воспитательной эффективности судебного приговора. Здесь в частности отмечается, что строжайшее соблюдение таких принципов как законность, гласность, устность, непосредственность судебного разбирательства уже само по себе предопределяет в разносторонней и многогранной деятельности судебных органов осуществление ими воспитательной функции.

Анализ судебной практики свидетельствует, что процессуальное упрощенчество, отступление от предписаний процессуальных правил (скажем, по соображениям якобы целесообразности), низкая культура судопроизводства отрицательно сказываются на полноте, объективности и всесторонности исследования всех обстоятельств дела, приводят к вынесению поверхностных, недостаточно обоснованных, а иногда и ошибочных приговоров и решений. Кроме того, игнорирование процессуальных норм создает у граждан впечатление о формальном отношении суда к выполнению своих обязанностей, о его предвзятости, что снижает воспитательно-предупредительное воздействие правосудия.

Залогом воспитательного воздействия уголовного закона и конкретных актов его применения является справедливость. Наказание должно быть справедливым, соответствующим степени вины лица, совершившего преступление. Чтобы правильно определить степень вины обвиняемого, суд обязан учесть все обстоятельства дела, в том числе относящиеся к личности обвиняемого.



Вместе с тем предупредительное значение приговора во многом зависит от своевременного обращения его к исполнению. Правильно постановленный приговор не выполняет до конца своей воспитательной роли, если он не будет своевременно обращен к исполнению, или в ходе его исполнения будут приниматься необходимые решения, направленные на его дестабилизацию.

**Третий параграф** посвящен уголовно-процессуальным условиям эффективности приговора. Для того чтобы приговор достиг целей уголовного, уголовно-процессуального законодательства, он должен быть законным, обоснованным, справедливым, мотивированным, стабильным; постановлен с соблюдением всех норм и принципов процессуального законодательства.

Подытоживая высказанные правовой литературе мнения по вопросу о понятии законности приговора соискатель также согласен с теми учеными, которые выступают против ограничения содержания законности приговора лишь надлежащим применением только материального уголовного закона, так как в ряде случаев при разрешении дела суд применяет не только уголовный закон. В частности при разрешении вопросов, связанных с гражданским иском в уголовном деле, большое значение имеют те нормы гражданского и процессуального права, которые регулируют материальную ответственность за причинение вреда. Кроме того, суду иногда приходится обращаться к нормам административного, трудового права. По этому пути последовал и наш законодательный орган, так как согласно ст. 349.4. УПК приговор суда признается законным, если постановлен с соблюдением требований Конституции Азербайджанской Республики, настоящего Кодекса, уголовного и иных законов Азербайджанской Республики.

Следующим необходимым свойством приговора является его обоснованность. Под обоснованностью приговора понимается соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, достоверно установленным в судебном заседании с помощью судебных доказательств.

Обоснованность приговора - это, прежде всего его истинность, означающая достоверное установление фактических обстоятельств и правильное разрешение дела по существу. Приговор не является обос-

нованным, если суд, хотя и осудил действительно виновного, но его решение не опирается на бесспорно установленные по делу факты.

К сожалению, УПК АР не относит к неотъемлемым свойствам приговора справедливость, хотя говорит о последней лишь применительно к назначаемому судом наказанию. В юридической литературе многие процессуалисты неоднократно обращали на это внимание. Однако справедливость приговора определяется не только выбором вида и размера наказания. Критерий справедливости может быть применен и к оценке вывода суда о наличии или отсутствии состава преступления.

Если приговор не обладает свойством справедливости, то многогранная и сложная деятельность правоохранительных органов по установлению истины по каждому уголовному делу превращается в конечном итоге в неэффективную трату сил и энергии.

Приговор суда, вступивший в законную силу, приобретает особое качество, заключающееся в том, что его выводы и предписания получают общеобязательный характер, т.е. становятся как бы законом для конкретного случая.

Юридическое значение вступившего в законную силу приговора заключается в его обязательности, исключительности, неизменности и преюдициальности. Эти качества приговора являются неизменными и не могут быть поколеблены в процессе его исполнения.

**В четвертом, заключительном параграфе** третьей главы рассматривается стабильность правосудного приговора как основное условие авторитета и эффективности судебного разбирательства. Этимология слова «стабильный» происходит от латинского «стабилис», что означает устойчивый, постоянный, неизменный. Этим требованиям должен отвечать правосудный приговор суда, процессуальный акт, содержащий итоговые выводы специально уполномоченного государством органа по разбирательству уголовного дела, которым решается вопрос о виновности или невиновности гражданина, преданного суду, о степени ответственности мере наказания лица, признанного виновным, и о многих других правовых и морально-этических последствиях, вытекающих из содержания постановленного судом приговора.

Пренебрежение стабильностью приговора подрывает уважение к нему как к акту правосудия и самому суду, как органу независимо-

му, олицетворяющему справедливость в обществе. Факторы, определяющие стабильность приговора, связаны с уголовной политикой, с подготовкой судей, повышением квалификации судебных кадров, с деятельностью всех правоохранительных органов и участников процесса, которые иногда стараются упрочить стабильность приговора, а иногда и избавиться от упоминаний о ней.

Стабильность правосудного приговора – важнейший показатель эффективности правосудия, неизменности его формы и содержания. Нарушение устойчивости какой-либо части приговора в конечном итоге приводит к неустойчивости приговора в целом. Поэтому стабильность приговора следует рассматривать как устойчивость единого процессуального акта.

Понятие стабильности приговора вовсе не равнозначно его законности, обоснованности и справедливости, хотя применение в уголовном судопроизводстве этого понятия традиционно связывается именно с этими свойствами приговора, так как только приговор, обладающий этими свойствами, считается правосудным и приобретает свойство справедливости. Стабильность есть следствие справедливости приговора, во всяком случае, так должно быть. Незыблемость, стабильность вступивших в законную силу приговоров должна означать то, что он является истиной в последней инстанции, объективно отражает все факты по уголовному делу. Именно этот аспект имеет, по нашему мнению, главное и решающее значение.

**В заключении** работы сформулированы выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значения для дальнейшего совершенствования правосудия по уголовным делам и повышения его эффективности.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:**

1. Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyaya Məhkəməsinə müraciət etmək hüququ barədə // Qanunçuluq, № 4, Bakı, 2005, s.32-36.
2. Уголовно-процессуальные условия эффективности приговора // Qanun, № 5, Bakı, 2005, с. 59-63.

3. Упрощенное досудебное производство по Уголовно-процессуальному кодексу Азербайджанской Республики // Qanun, №10, Баку, 2005, с. 76-79.

4. Роль и значение специальных познаний судьи как условие эффективности судебного разбирательства / Материалы научно-практической конференции на тему: “Современные направления развития криминалистики и судебной экспертизы”, посвященные 85-летию юбилею общенационального лидера азербайджанского народа Гейдара Алиева. (6 мая 2008-го года), с. 169-176.

5. О роли Министерства Юстиции в деле повышения эффективности правосудия // Актуальные вопросы судебной экспертизы, криминалистики и криминологии. Баку, 2008, № 48, с. 163-165.

6. Понятие судебного приговора и условия его эффективности по уголовно-процессуальному законодательству Азербайджанской Республики // Пробелы в Российском Законодательстве. Юридический журнал. Москва, 2009, № 2, с. 146-151.

7. Критерии и показатели эффективности и оптимальности стадии судебного разбирательства по уголовным делам / Влияние международных интеграционных процессов на социально-политическое развитие общества: Материалы Международной XIV научно-практической конференции 15 февраля-15 марта 2012 г. г. Орел, с. 198-207.

8. Целесообразность института упрощенного досудебного производства по очевидным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности / Правовые проблемы противодействия преступлениям и иным правонарушениям: материалы Международной научно-практической конференции. 26 апреля 2013 года. г. Сургут, с. 234-237.

9. Проблема эффективности деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе // Актуальные вопросы судебной экспертизы, криминалистики и криминологии. Баку, 2013, № 59, с.200-203;

10. Соотношение права (оптимального закона) и эффективной процессуальной деятельности суда // Бизнес в законе, Москва, 2013, № 6, с.153-157.

11. Значение цели и задач правосудия для определения ее эффективности // Beynəlxalq hüquq və inteqrasiya problemləri. Bakı, 2013, № 2, с.79-84.

**Şahbanova Aygün İntiqam qızı**  
**Məhkəmə baxışı mərhələsində ədalət mühakiməsinin**  
**səmərəliliyinin bəzi problemləri**  
*Xülasə*

Dissertasiya işi məhkəmə baxışı mərhələsində ədalət mühakiməsinin səmərəliliyinin bəzi problemlərinə həsr olunub. Məhkəmə hakimiyyəti istənilən cəmiyyətin əsas xarakteristikasıdır. Bu, ictimai təşkilatın zəruri elementidir, dövlət və cəmiyyətin həyat fəaliyyəti və mövcudluğu bunsuz mümkün deyil. O, insanlar arasında, ictimai və dövlət-hüquq institutları arasında qarşılıqlı münasibətləri müəyyənləşdirmək üçün yaradılır. Buna görə də həm mülki, həm də cinayət işləri üzrə ədalət mühakiməsi həyata keçirilərkən məhkəmə fəaliyyətinin səmərəliliyini artırmaq üçün qüvvədə olan qanunvericiliyi təhlil etmək zərurəti mövcuddur ki, dissertasiya işinin mövzusunun seçimi də bununla şərtləndirilmişdir.

Girişdə mövzunun aktuallığı əsaslandırılır, dissertasiya tədqiqatının predmeti, məqsəd və vəzifələri, metodoloji və nəzəri əsasları müəyyən edilir, tədqiqat işinin elmi yeniliyi, təcrübi əhəmiyyəti, nəticələrinin aprotasiyası göstərilir, müdafiəyə çıxarılan müddəalar əsaslandırılır.

Birinci fəsildə ədalət mühakiməsinin cinayət-prosessual fəaliyyətin xüsusi növü kimi araşdırılır, ədalət mühakiməsinin anlayışı, onun cinayət mühakimə icraatı, cinayət prosesi kimi məfhumlardan fərqi tədqiq edilir, habelə məqsəd və vəzifələri, və ədalət mühakiməsinin səmərəliliyinin meyarları ətraflı araşdırılır.

İkinci fəsildə məhkəmə baxışı mərhələsinin səmərəliliyinin meyar və göstəriciləri, həmçinin məhkəməyədək sadələşdirilmiş icraat materialları əsasında məhkəmə baxışı mərhələsinin xüsusiyyətləri məsələləri araşdırılır. Burada “səmərəlilik” və “optimallıq” terminlərinin əlaqəsi öyrənilir. Məhkəmənin səmərəli prosessual fəaliyyətinin effektiv normativ tənzimləmə fəaliyyətindən asılılığı araşdırılır.

Üçüncü fəsildə məhkəmə baxışı mərhələsinin yekun qərarı olan məhkəmə hökmünün səmərəliliyinin artırılmasının cinayət-prosessual şərtləri və yolları tədqiq olunur, həmçinin məhkəmə hökmünün tərbiyəvi-əhəmiyyəti və dəyişilməzliyi məsələlərinə də baxılır.

İşin nəticə hissəsində məhkəmə baxışı mərhələsində ədalət mühakiməsinin səmərəliliyinin təmin edilməsi üçün nəzəri və təcrübi əhəmiyyət kəsb edən nəticə və təkliflər verilib.

**Shakhbanova Aygun İntiqam qızı**  
**Some problems of efficiency of justice in a proceeding stage**  
*The resume*

Dissertational work is devoted some problems of efficiency of justice in a proceeding stage. Judicial power is the main characteristic of in any society. This is a necessary element of social organization, and the availability of public and community life can not be without. He is established to determine the relationship between the people, the public, the state and legal institutions. Therefore, the choice of the theme of the thesis is modified there is a need to analyze the implementation of the existing legislation in order to increase the efficiency of the court during criminal justice.

In introduction the theme urgency is proved, the subject and object of research, the purpose and problems, methodological and theoretical bases of research, scientific novelty and the practical importance of dissertational work, approbation of results of research is defined, the positions which are taken out on protection are proved.

In chapter 1 justice as a special kind of criminally-remedial activity, concept of proceeding, its purpose and a problem is considered, criteria of efficiency of justice are investigated.

In the second chapter criteria and indicators of efficiency of a stage of proceeding are considered, and also features of a stage of proceeding on materials simplified are investigated is pre-judicial manufactures.

In the third chapter criminally-remedial conditions and ways of increase of efficiency of the adjudication as total certificate of a stage of proceeding are investigated, and also stability and educational value of the adjudication are considered.

In the conclusion of dissertational research conclusions and the offers directed on the further improvement of system of justice on criminal cases become.

Çapa imzalanmışdır: 24.02.2014  
Kağız formatı: 60x84 1/16  
Həcmi: 2 f.ç.v. Tirajı 100

«Qanun» nəşriyyatı  
Bakı, Azərbaycan, AZ 1102,  
Tbilisi pros., 76  
Tel.: (+994 12) 431-16-62; 431-38-18.

**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI  
TƏHSİL NAZİRLİYİ  
BAKİ DÖVLƏT UNİVERSİTETİ**

---

*Əlyazması hüququnda*

**AYGÜN İNTIQAM QIZI ŞAHBANOVA**

**MƏHKƏMƏ BAXIŞI MƏRHƏLƏSİNDƏ ƏDALƏT  
MÜHAKİMƏSİNİN SƏMƏRƏLİLİYİNİN  
BƏZİ PROBLEMLƏRİ**

**5612.01 – “Cinayət prosesi, kriminalistika və məhkəmə ekspertizası;  
əməliyyat-axtarış fəaliyyəti”**

**Hüquq üzrə fəlsəfə doktoru elmi dərəcəsi almaq üçün  
təqdim edilmiş dissertasiyanın**

**AVTOREFERATI**

**Bakı – 2014**