

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНА
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, СОЦИОЛОГИИ И ПРАВА**

На правах рукописи

ЮСИФЗАДЕ АИДА МАМЕД КЫЗЫ

**АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА И ГЛОБАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ СОВРЕМЕННОСТИ**

Специальность: 5908.01 – Теория политики

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

БАКУ – 2014

Диссертация выполнена в отделе «Политологии и политической социологии» Института Философии, Социологии и Права Национальной Академии наук Азербайджана

Официальные оппоненты Доктор философских наук, профессор
Алиса Иса оглы Ахмедов

Доктор политических наук, профессор
Агия Габиб гызы Нахчыванлы

Доктор политических наук, профессор
Хады Муса оглы Раджабли

Ведущая организация **Бакинский Государственный
Университет**

Защита диссертации состоится « 28 » 02 2014 года в __ часов на заседании Диссертационного Совета Д. 01.115 по присвоению ученой степени доктора наук и доктора философии при Институте Философии, Социологии и Права Национальной Академии Наук Азербайджана.

Адрес: AZ – 1143, г. Баку, пр. Г.Джавида, 31, НАНА, Институт Философии, Социологии и Права, 9-й этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной Научной Библиотеке Национальной Академии Наук Азербайджана.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2014 года.

**Ученый секретарь Диссертационного
Совета Д.01.115 при Институте Философии,
Социологии и Права НАНА,
доктор философии**

С.А. Гасанова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Осмысление реалий современной жизни и создание конструктивной теоретической модели политических процессов в мире, - задача сложная, а в контексте Азербайджана она сложна вдвойне, так как отсутствуют традиции политической науки, методологии постижения этих процессов. Еще сложнее понять природу и сущность глобальных политических процессов развития мира, которые ныне столь же очевидны, сколь мало изучены. Прекращение биполярного противостояния породило надежды, что международные отношения утратят конфликтность и станут зоной согласия и сотрудничества. Однако конфликтов не стало меньше и более того, процессы глобализации добавили к ним межцивилизационные конфликты и противоречия, связанные с процессами утверждения суверенитета государства, распространением терроризма и сепаратизма и т.д. Хотя научной литературы по данным вопросам достаточно, но они требуют своего осмысления с позиций интересов Азербайджана и выяснения перспектив дальнейшего развития. Анализ вопросов политической глобалистики позволяет осмыслить значимость деятельности основателя современной азербайджанской государственности Гейдара Алиева, его реформаторскую деятельность в сфере политического и экономического строительства и задачи, стоящие перед Азербайджаном на нынешнем этапе развития¹.

На наш взгляд, настало время объективного исследования этого комплекса вопросов. Этот подход продемонстрирован в трудах известного азербайджанского академика Р. Мехтиева, который утверждает в ряде своих трудов, что глобализация вызвала серьезные изменения в современной политике и экономике, оказала воздействие на многостороннее взаимодействие, как в мировой политике, так и международной экономике. И на самом деле надо иметь в виду, что Азербайджан активно вовлекся в эти процессы, стал частью многостороннего политического и экономического взаимодействия. Свою роль в этом вовлечении сыграли новые транспортные коммуникации, активное участие страны в международных государственных организациях. Эта особенность политико-экономической реальности воз-

¹ Аббасбейли А., Аббасбейли Э. Гейдар Алиев и мировая политика. Баку «Азернешр», 1997.

действует на процессы не только в политике и экономике, но и на культурные и социальные процессы внутри Азербайджана. Причем эти проблемы нам следует изучать исключительно в контексте азербайджанской модернизации, вовлеченности нашего государства в процессы глобализации и глобальных политических процессов, а также разрешения карабахского конфликта, укрепления независимости страны и перспектив развития. Очень важно в этих процессах найти меру в сочетании суверенитета, но не изоляционизма и вовлеченности в многостороннее сотрудничество.

На наш взгляд, понятно что данную проблему следует исследовать на стыке нескольких наук, так как политика в условиях глобализации связана с экономическими, технологическими процессами, изменением сферы ценностей и, естественно, без понимания того, что в этих сферах происходит, не осмыслить глобальных политических процессов. Междисциплинарное исследование требует разработки методологии подхода, а такой методологией мы считаем должна стать философия как язык междисциплинарного исследования. Экономические, политические, технологические и ценностные аспекты связать может только философия, и только тогда можно осмыслить, как они влияют на современный политический процесс. Можно заметить, что глобализация обусловила процесс междисциплинарного взаимодействия между науками и, одновременно, она усилила процесс взаимодействия между учеными различных стран. Наиболее весомым подтверждением этого тезиса стала книга «Многоликая глобализация» (2004), подготовленная под редакцией Питера Л. Бергера и Самуэля П. Хантингтона. В ее подготовке приняли участие философы, социологи, политологи, экономисты как США и некоторых европейских стран, так и Индии, Японии и Китая. Основательно изучается этот процесс так же в следующих книгах, среди которых хотелось бы отметить фундаментальное исследование М. Г. Делягина «Мировой кризис. Общая теория глобализации» М. 2003; Сборник «Грани глобализации», подготовленный Международным общественным Фондом социально-экономических и политических исследований (Горбачев-Фонд) (М.2003). Теперь проблема глобализации стала активно изучаться и азербайджанскими учеными. Однако, несмотря на то, что она в целом исследуется, специфика политической глобалистики изучена недостаточно, не выявлено ее влияние на глобализацию, особенности современного мирового политического процесса, обратное влияние технологической, экономической, ценност-

ной составляющей глобализации на политические процессы. Политическая глобалистика сводится либо к оправданию, либо критике гегемонии США. З. Бжезинский в своем введении в книгу «Великая шахматная доска» (1998) указывает, что «Поражение и развал Советского Союза стали финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал державы Западного полушария – Соединенных Штатов – в качестве единственной и действительно первой подлинно глобальной державы». Для многих российских исследователей это означает, что США заинтересованы в глобализации, в технологическом могуществе, гегемонии и т.д. С этим трудно спорить, но следует обратить внимание и на то, что американский ученый отмечает, что «Окончательная цель американской политики должна быть доброй и высокой: создать действительно готовое к сотрудничеству мировое сообщество в соответствии с долговременными тенденциями и фундаментальными интересами человечества». Этот тезис показывает необходимость серьезного исследования политических процессов эпохи и глобализации и их отличие от политических процессов доглобализационной эпохи. На наш взгляд, можно говорить о том, что в нынешнюю эпоху меняется геополитика политических процессов, меняется классическая форма государства, меняется так же понимание государства, приобретают значимость культурно-правовые и морально-этические факторы. Кроме того, что государство приобретает подвижные экономические границы, формулируются общие мировые ценности. Теперь уже политики, политологи даже самых сильных государств не могут, игнорировать интересы мирового сотрудничества.

Для нашего исследования наиболее важным представляется включенность Азербайджана в глобальные процессы, мировой политический процесс, но с учетом выявления связей между глобальными процессами и мировым политическим процессом, поиском ценностей нового мирового порядка. Такой подход приводит к тому, что не менее нужным оказывается исследование глобализации с позиций ценностей, аксиологии, так как глобализация – это процесс взаимодействия, объединения мира, который может быть успешен только с помощью политического диалога. Принятие политического порядка, основанного на диалоге, создает реальную возможность внести азербайджанский контекст и в глобализацию и глобальный политический процесс. Диалог предполагает некое согласие по поводу принципов взаимодействия, но политическое взаимодействие отличается от дру-

гих форм взаимодействия. В политике диалог не исключает конкуренции, попыток навязывания национальных интересов в качестве глобальных и т.д. Та же американская гегемония не исключает взаимодействия. Немало ученых считает, что глобализация является американизацией и обрекает все остальные государства на подражательство, потерю самобытности. Этот момент считает нужным выделить в своих книгах Ю. Рустамов, А. Шукюров и др. Они, как и многие другие ученые во всем мире, считают, что глобализация может привести к потере культурной самобытности, растворению, ассимиляции особенностей национальной культуры. И в этих рассуждениях справедливое беспокойство за самобытность культур различных народов. Такое беспокойство слышно во многих работах азербайджанских философов. Но как отмечает Ю. Рустамов, несмотря на то, что весь мир вовлечен в процессы глобализации, единый процесс, социокультурные различия сохраняются в едином информационном поле². По существу, нам надо осмыслить, что модернизационный курс Президента Азербайджана Ильхама Алиева требует от нас ответа на вопрос, как модернизировать страну, включиться в мировой политический процесс, но вместе с тем, суметь отстаивать свои интересы перед США и другими крупными странами. Поиск ответа на эти вопросы особо важны для позитивного для Азербайджана развития, разрешения карабахского конфликта. Надо признать, что многие американские исследователи не всегда должным образом оценивают стремления государств отстаивать свой суверенитет и самобытность. С. Хантингтон подчеркивает, что в не западных странах происходит процесс возвращения к национальным истокам, что проявляется в «азиатизации» Японии, «индусизации» Индии, «реисламизации» Среднего Востока. Следует учесть, что Запад все чаще сталкивается с противостоянием этих стран, стремящихся строить жизнь по своим, а не западным рецептам и зачастую отстаивание собственных интересов им воспринимается, как отказ от реформ, от диалога и т.п.³ Вот почему многие ученые считают также, что глобализация – это вызов только неевропейской культуре. На наш взгляд, глобализация – это вызов и не только Востоку, но и Западу. Ответ на него можно будет

² Ю.И. Рустамов Основы философии. Изд. Элм, 2004, с.348.

³ Культурология XX век: Энциклопедия: В 2-х т. Т. 2, СП: «Университетская книга», 1998, с.331; об этом также: Иноземцев В. Расколота цивилизация. М.: Академия-Наука, 1999, 724 с.; Иноземцев В. За пределами экономического общества. – М.: Академия-Наука, 1998. – 640 с.).

сформулировать только в том случае, если различные культуры придут к согласию по поводу принципов сотрудничества, в том числе и политического многостороннего сотрудничества. Когда утверждается, что глобализация сродни с американизацией, ученые не замечают, что сами американские ученые считают, что глобализация создает политические альтернативы, она многовариантна.

По поводу того, что такое глобализация идут споры и дискуссии в современной политической философии, политической науке. Многие связывают глобализацию с развитием информационных технологий, некоторые исследователи уверены в том, что при глобализации происходит формирование единого информационно-финансового пространства на базе информационных технологий. И с этим мы не будем спорить, но современные технологии, Интернет и всемирная паутина оказались и политическим, и экономическим, и культурно-нравственным вызовом для человечества (А.Тойнби). Э. Гидденс считает, что информационные технологии вызвали революцию в системе ценностей, изменили политику и мораль, современную семью и т.д.⁴ Но он также уверен в том, что глобализация обусловила наступление демократии. С этой идеей, так или иначе, соглашается и Ф. Фукуяма. На наш взгляд, современные технологии не отменяют выбора со стороны человечества, государств и стран, отдельного индивида, а потому они вызов для человечества, но конкуренция государств, сопровождающая, а зачастую и определяющая процессы глобализации, многочисленные конфликты и потребность в их мирном регулировании во многом свяжут их с волей и выбором политических элит. То есть возникает поле дискуссии для всех философов и политологов, в том числе и азербайджанских, что обуславливает актуальность нашей темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Первые попытки использования понятия глобализация относятся к 80-м годам XX века. Еще в 1980 г. вышла книга А. Тоффлера «Третья волна», в которой автор обосновывает идею о том, что человечество, пережив две волны цивилизационного развития – аграрную и индустриальную, перешло в новую, третью, технико-технологическую, или постиндустриальную, которая радикально преобразовывает общество, непрерывно обновляя социальные и нравственные отношения. Одна-

⁴ Э. Гидденс Ускользящий мир как глобализация меняет нашу жизнь М. «Весь мир» 2004.

ко появление самого термина глобализация связывают с именем Т.Левита, который в статье, опубликованной в «Гарвард бизнес ревью» в 1983 году, обозначил им феномен слияния рынков, производимых крупными многонациональными корпорациями. А распространение он получил благодаря американскому ученому Р. Робертсону, который в 1985 году дал толкование понятия глобализация и японскому К. Омае, опубликовавшему в 1990 году книгу «Мир без границ». Уже в 90-е этот феномен стал признанным в философии и означал в первую очередь социальный процесс, в ходе которого стираются границы социальных, политических и культурных систем, но наряду с ним возникло и критическое отношение к глобализации, которое имеет политическую и культурную подоплеку. Надо иметь в виду, что критическое отношение к глобализации в большей степени получило распространение на постсоветском пространстве, а также в странах Востока. В этот период утвердилось мнение, что она увеличивает неравенство, истощает природные ресурсы в ущерб будущим поколениям, удерживает незападный мир в нищете, навязывает чуждые модели развития (вестернизацию). Концепция устойчивого развития стала казаться альтернативой глобализации (Бразилия, 1992). Критиковались труды Ф. Фукуямы «Конец истории?» (1989) и С. Хантингтона «Конфликт цивилизаций» (1993), которые воспринимались как навязывание западных глобализационных моделей, западной (рах Americana) культуры миру. Вся эта критика относилась в большей степени к западным моделям утверждения принципов рынка, капитализма и демократии, которые также приводили к неприятию глобализации. Об этих проблемах размышлял Панарин А.С. в своей книге «Искушение глобализмом»⁵. Дань этому подходу отдали и азербайджанские философы, утверждая, что глобализация угрожает самобытности азербайджанской культуры, глобальный рынок утверждает синдром неравенства, хотя надо признать, демократию большинство авторов в основном приветствовали, считая, необходимым утверждать свою национальную модель демократии⁶.

Однако вскоре стал утверждаться и иной подход в философии и в политических науках. Этот подход не отказался от критических взглядов, но наряду с ним стал проводится более взвешенный анализ глобализации. Многие исследователи теперь утверждают, что необ-

⁵ Панарин А.С. «Искушение глобализмом» М. : ЭКСМО-Пресс, 2002.

⁶ А. Шукюров Философия и глобализация, с. 366,379 400

ходимо участие в глобальном рынке, принятие его законов, что глобализация предполагает интенсивную интеллектуализацию производства, переход к «экономике знаний», внедрение новых рациональных норм организации политики, общества и экономики. Стало понятным, что негативные стороны глобализации имелись и ранее, она лишь их подчеркивает, делает более выпуклыми. Так как усиливает взаимообмен идей. Неравенство, обмен между неравными в экономическом и политическом отношении странами, навязывание и игнорирование культурной самобытности были и до глобализации. И если глобализация лишь выявила то, что было и ранее, то насколько будет верным причины этих явлений взваливать исключительно на нее. Поэтому в философии и политической науке получил развитие аналитический подход к глобализации, исходящий из того, что информационные технологии являются вызовом для человеческой цивилизации, для различных культур, что ответ цивилизаций будет формировать последующие тенденции и направления. Этот подход продемонстрирован азербайджанским философом, академиком Р. Мехтиевым⁷. Он считает, что сохранение самобытности культур будет зависеть от ответа самих культур на вызовы современности, в том числе и от того, насколько страна сможет совместить национальные ценности и демократию. Нам представляется, что в этих словах заложен глубокий культурный и политический смысл глобализации, иными словами современные коммуникации создают возможность выявления связей между политикой, экономикой и ценностным миром. Дело в том, что ранее считалось, что политика обречена игнорировать интересы человека, что она действует в пространстве общественных интересов, что она всегда исходила из того, что человек есть часть чего-то большего, чем он сам. Но новые коммуникации, технологии меняют ситуацию коренным образом, так как отдельный пользователь Интернета способен донести до политиков свои пристрастия, интересы и стремления и его воздействие не ограничивается более пределами только одного государства, в котором он живет. Набор понятий, раскрывающих смысл этих пристрастий, связан не только с экономическими интересами, политическим участием, но и моралью, абсолютными ценностями и т.д. Проблема универсальных ценностей в философии всегда была актуальной, но в нынешних условиях глобализации она, таким образом, становится

⁷ Р. Мехтиев «Азербайджан: вызовы глобализации» Баку, XXI- YNE, 2005

актуальной и в политике. При чем речь не идет о том, что этот процесс позитивен, а о том, что в мировой политике его следует учитывать. Вспомним того же Хантингтона с его идеей о столкновении цивилизаций, ведь речь идет о столкновении как раз таки из-за различного понимания абсолютных ценностей. Эти проблемы активно анализируются в трудах западных философов, социологов и политологов. Эта проблема вызвала интерес и у российских специалистов⁸. М.Фуко французский философ, известный своей оригинальной трактовкой проблем власти считает, что мир политики во многом зависит от того, каких ценностей придерживается человек.

Следует отметить, сама сфера мировой политики, ставшей актуальной в период глобализации – это новая проблема для политической науки, изучающая политические процессы с перспективой их дальнейшего позитивного для мира развития, то есть и для Азербайджана. В ней, как бы заложен этический аспект проблемы диалога культур, который обуславливает развитие политики. Отсюда, исследование этих вопросов через призму Азербайджана означает актуальность поиска такой модели для страны, в которой политика становится моральной в той мере, в какой может учесть интересы государства с необходимостью для государства быть современным, соответствующим современным ценностям. Понятно, что актуальным исследование этих вопросов может быть лишь тогда, когда оно междисциплинарное, то есть с привлечением знаний из смежных наук – экономики, социологии, философии и т.д.

Объект исследования глобализация и политическая глобалистика, влияние универсальных ценностей на мировой политический процесс, особенности модернизации Азербайджана, противоречия и конфликты в этой сфере.

Предмет исследования процессы глобализации и политической глобалистики в мире, влияние этих процессов на культуру, и в частности на культуру Азербайджана и процессы трансформации и модернизации.

Цель исследования. Целью данной диссертации является анализ основ глобализации, влияния глобализации и ценностей глобализации на формулирование основ политической глобалистики, или

⁸ Гусейнов А. А. Об идее абсолютной морали С. 3-12 // «Вопросы Философии» № 3, 2003) Эти проблемы анализируются и азербайджанскими философами Мамед-заде И. Р. Введение в этику Б. 2004, с.129-143.

мировых политических процессов, а также формулирование модели осовременивания, модернизации Азербайджана. Кроме того, предполагается введение в общий контекст глобализации, политической глобалистики трудов и размышлений азербайджанских политологов, политических философов, их взглядов на взаимоотношение политики и экономики, политики и ценностей, морали и уникальности азербайджанского пути к современности. Для реализации этих целей в исследовании предполагается решить следующие **задачи исследования**:

- осмыслить философский контекст глобализации, проанализировав связи понятий глобализация, культура и цивилизация, вычленив этапы глобализации и становление политической глобалистики или мировой политики;

- выявить сущность и особенности проблем экономической составляющей глобализации, интеграции и демократизации как основных тенденций в современной мировой политике; рассмотреть вопросы эволюции понимания универсальных ценностей, их влияние на политическую глобалистику, а также их специфику в конфликтах эпохи глобализации, осмыслить роль универсальных ценностей в разрешении конфликтов;

- проанализировать понятие конфликта цивилизаций, учитывая, что для понимания глобализационных процессов в целом это понятие имеет значение;

- осмыслить особенности взаимодействия взаимоотношений глобализма и антиглобализма в контексте таких их негативных форм, как фундаментализм, терроризм и империализм. Выявить роль Азербайджана в глобализационных процессах, проанализировать ценностные особенности процесса модернизации стране, определить различия между вестернизацией и модернизацией, а также отношение к фундаментализму, терроризму и империализму;

- показать особенности трансформации азербайджанской политики, ее отражение современной азербайджанской политической мыслью, раскрыв роль национальной политической составляющей в политических процессах мира;

- проанализировать политическую глобалистику как направление исследования, состоящую из двух оснований – современного видения международных отношений и политического процесса, понимание различий между ними оказывается продуктивным, как в теоретическом, так и практическом отношении.

В соответствии с целями и задачами диссертации, объектом исследования является глобализация и политическая глобалистика, влияние универсальных ценностей на мировой политический процесс, особенности модернизации Азербайджана, противоречия и конфликты в этой сфере.

Предметом анализа выступают процессы глобализации и политической глобалистики в мире, влияние этих процессов на культуру, и в частности на культуру Азербайджана, процессы трансформации и модернизации в Азербайджане.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической и методологической основой исследования явился аналитический и ценностный подход к процессам глобализации и модернизации, «понимающая» социология, а также сравнительная методология.

Источниковедческую базу исследования составляют классическая и современная философская, социологическая и политическая литература, посвященная данным вопросам, а также труды экономистов, политологов, анализирующие процессы глобализации, политической глобалистики, модернизации и трансформации.

Научная новизна исследования. Впервые в диссертационной работе предпринята попытка, во-первых, комплексного исследования проблем глобализации и политической глобалистики, выявление основных мировых политических процессов, влияние универсальных ценностей на современную политику. Глобализация есть серьезный объективный процесс, оказывающий влияние на научную мысль, экономические и политические процессы во всех странах. Оказывает влияние она и на Азербайджан, постсоветское пространство. Надо отметить, что глобализация несет с собой и противоречия, которые требуют осмысления и разрешения. В этом плане особая роль выпадает на политологию, политическую философию и другие сферы знания. Политическая глобалистика, таким образом, с одной стороны оказывается частью современной политологии, без понимания особенностей которой она не может развиваться, а, с другой стороны, политическая глобалистика требует междисциплинарных исследований на стыке философии, политологии, этики и т.д.

Во-вторых, в этом контексте осмыслена также роль философских, мировоззренческих и нравственных принципов в глобализационных процессах, обоснована теоретическая и методологическая необходимость понимания этих процессов не только как технологиче-

ского и экономического прорыва, но и как оказавшего серьезное воздействие на политические процессы в мире и в Азербайджане.

В-третьих, впервые в азербайджанской политической науке и философии определены различия и влияния между глобализацией и политической глобалистикой, которая состоит из следующих важнейших частей: международной экономики, международных отношений и мировых политических процессов.

В-четвертых, рассмотрены политические и экономические принципы модернизации азербайджанского общества и государства, проанализированы противоречия между вестернизацией и модернизацией в Азербайджане, выявлена вариативность, многосложность этого процесса и его связь не только с национальными ценностями, но и с универсальными ценностями. Рассмотрено негативное влияние на эти процессы карабахского конфликта, терроризма и радикального сепаратизма, которые мешают национальному и демократическому развитию Азербайджана. В целом подчеркнуто, что нерешенность конфликта тормозит развитие не только нашей страны, но и в целом Южного Кавказа;

В-пятых, изучено влияние на конфликты процессов глобализации, а также мира универсальных ценностей, изучены угрозы мирному разрешению конфликта цивилизаций, такие как терроризм, фундаментализм и империализм. Рассмотрены пути разрешения конфликта не только с позиций интересов Азербайджана, но и Южнокавказского региона, регионального сотрудничества.

В-шестых, серьезно проанализированы перспективы различий между империализмом и глобализацией, отмечено, что американизация является лишь этапом развития глобализации. Проанализированы в связи с этим идеи временной ограниченности однополярного мира и управления им США (З.Бжезинский). Осмыслены основные области, в которых они лидируют: политическая, экономическая, технологическая и культурная. Исследована теория стабильности, основанная на лидерстве государства-гегемона.

В-седьмых, выявлены и осмыслены пути модернизации Азербайджана, варианты сосуществования рыночной экономики и национальных ценностей, а также необходимость изменений в сфере образования с учетом требований модернизации. Модернизация может считаться состоявшейся тогда, когда переход к рынку идет вместе с созданием ценностей и моральных императивов, которые вовлекают граждан Азербайджана в дела модернизации.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы и положения, полученные в диссертации, содержат теоретико-методологическое и эмпирическое осмысление процессов, идущих в мире и в Азербайджане. Осмысление глобализации и политической глобалистики как феномена, способного повлиять на глобализацию как экономический, технологический и ценностный процесс, позволяет понять пути вовлечения Азербайджана в процессы глобализации и требует понимания процессов, касающихся вопросов трансформации и модернизации страны. В этих условиях не может быть ничего значимого для политической практики, чем теория, предлагающая гипотезу для развития азербайджанской политической глобалистики, позволяющей синтезировать мировой политический процесс и национальную политику модернизации.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для создания философско-политической методологии, раскрывающей не только экономический, технологический и ценностный смысл глобализации, ее связей с универсальными ценностями, но и их взаимное влияние на политические процессы мира и их обратное влияние на глобализацию. Она только и может помочь в осмыслении значимости универсальных ценностей в трансформационных и модернизационных процессах в Азербайджане. Практическая значимость исследования также состоит в том, что материалы и выводы могут быть использованы для конкретизации курса демократических реформ в азербайджанском обществе. Кроме того, положения диссертации могут оказать существенную помощь студентам ВУЗов при изучении гуманитарных и политических дисциплин, курсов по теории социологии, культурологии, политологии, при организации спецкурсов по глобалистике и т.д.

Основные выводы диссертации и полученные результаты были опубликованы диссертантом и получили положительные отзывы у ученых страны.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена в отделе политологии Института Философии, Социологии и Права Национальной Академии Наук Азербайджана и рекомендована к защите.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень изученности проблемы, ставятся цели и задачи, раскрывается научная новизна, определяются теоретико-методологические принципы, показывается практическая значимость, приводятся сведения об апробации, структуре диссертации.

В первой главе «Понятие глобализации и основные тенденции развития современного мира» - исследуются особенности глобализации, ее противоречивый и конфликтный характер, а также рассматриваются различные подходы к ней, ее связи с такими понятиями как цивилизация и культура. Данная глава состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе первой главы «Основные подходы к проблеме глобализации» отмечается, что глобализация в философской и политической литературе рассматривается, как правило, в связи с технологиями, с господством финансового капитала, утверждением мирового рынка. Глобализация – это тип технологии, который весь мир связывает в единое целое и, именно, поэтому политология, культура и человеческое сообщество в целом не могут быть безразличными тому, как она связывает мир воедино и какое отношение она рождает к себе. Поэтому это понятие тесно связано с понятиями культуры и цивилизации. Но, главное здесь в том, что цивилизация является конкретным механизмом соединения культуры, политики и социума в рамках исторического времени. Такой подход помогает выявить связи понятий глобализации, культуры и цивилизации.

Однако вначале следует разобраться с тем, что такое глобализация, какие подходы к ней существуют. Американский ученый Р. Робертсон одним из первых обратился к исследованию проблем глобализации, используя понятие «глобальность». Признаем, что для описания процессов, подпадающих под понятие глобализации, употребляются и другие слова – постиндустриальная эпоха, техноглобализм, информационная революция и т.д. К примеру, А. Тоффлер в своем труде «Третья волна» обосновал идею о том, что человечество, пережив две волны цивилизационного развития – аграрную и индустриальную, перешло в новую, третью, техникотехнологическую или постиндустриальную, которая радикально преобразовывает общество, непрерывно обновляя социальные отношения. Канадский социо-

лог М. Мак-Кинли описывает трехступенчатую модель всемирной истории по признаку скачков в технологии коммуникаций. Все они в той или иной мере раскрывают определенные моменты понятия глобализации.

Естественно, что понимание глобализации во многом зависит у ученых от их методологий, теоретических позиций. Те же неомарксисты могут считать, что глобализация является новым этапом господства капитализма, порождающую все большее неравенство, поляризацию мира, деление на «золотой миллиард» и остальной мир. Этой позиции придерживается, к примеру, японский исследователь К.Мушакодзи⁹.

Французский ученый Бади Б. отмечает три измерения глобализации: постоянно идущий исторический процесс; гомогенизация и универсализация мира; размывание национальных границ. В принципе, можно согласиться с тем, что глобализация связана с технологическим прорывом, современным этапом развития технологий, что это постоянно идущий исторический процесс. Однако следует иметь в виду, что этот процесс не был однолинейным, иногда ученые правильно говорят о «пульсирующем» характере этого процесса. Но главным отличием, о котором западные ученые говорят редко, «глобализаций» прошлого от современной глобализации является проблема «центр-периферии». Этот момент подчеркивается рядом российских ученых, таких как Лебедева М.М., Мельвиль А.Ю. и др. На наш взгляд, если современные технологии приводят к принципиально новому состоянию культуры и цивилизации, когда исчезает деление центр – периферии, то современная глобализация или ее нынешний этап коренным образом отличается от прошлого. Если же это деление сохраняется, то и отношение к ней будет соответствующим, то есть, сильными государствами она будет восприниматься как благо, а отстающими - нет. Такое деление обусловит отношение к глобализации как идеологии, оправдывающей привилегии меньшинства развитых стран.

Еще более спорным является второе измерение глобализации, которое формулируется, как гомогенизация и универсализация мира. Следует признать, что такое измерение у глобализации подмечают, кроме Б. Бади и некоторые другие исследователи (Э. Гидденс). Уни-

⁹ Кинхиде Мушакодзи Политическая и культурная подоплека конфликтов и глобального управления// ПОЛИС №3, 1991, с. 3-27.

версальная общность людей на Земле приводит к идее универсального правительства, которое должно регулировать их взаимоотношения. Российский исследователь В.Самохвалова считает, что универсальное правительство приводит к доминированию единой сверхдержавы, которая становится гегемоном и меньше всего думает об интересах мира. Она считает, что глобализация как процесс сращения политических, экономических, социальных, культурных сфер разных государств объективна, но объективность не снимает вопроса о доминировании ценностей¹⁰.

Следует учитывать, что за такой универсализацией могут скрываться сложнейшие процессы деградации национальной культуры. Дело в том, что национальная культура – это свод определенных традиций и отношений, норм поведения и духовных ценностей. Но если глобализация будет восприниматься как вестернизация, то речь пойдет о подавлении национальных культур.

Глобализация затрагивает все сферы жизни, но, одновременно, поведение и интересы государств влияют на процессы глобализации. Остановить ее конкретная политика того или иного государства не может, но способствовать одним ее проявлениям, ограничивая другие, она может. Следует иметь в виду, что глобализация не отрицает существования национальных государств. Тот же Гидденс считает, что «...государства еще обладают могуществом и роль политических лидеров в мире по-прежнему велика. И в то же время роль суверенного государства меняется у нас на глазах»¹¹. Многостороннее сотрудничество государств, международных организаций, активизация международного гражданского общества и на самом деле меняют понятие суверенитета. Резюмируя вышесказанное, подчеркнем, что данный тезис важен потому, что, признавая необходимость изменений, следует определить риски для государств и обществ в новую эпоху, перспективы возможных изменений.

Во втором параграфе первой главы «Развитие новых технологий – важнейший фактор глобализации» отмечается, что, хотя многие ученые глобализацию определяют как экономический процесс, но наиболее весомым для ее развития являются технологии.

¹⁰ Самохвалова В. И. Культура, цивилизация, глобализация / Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара клуба ученых глобальный мир. Вып. 7, М. 2003, с. 57-70.

¹¹ Гидденс Э. Ускользящий мир как глобализация меняет нашу жизнь М. «Весь мир», 2004, с. 34.

А. Тоффлер, как и многие другие, заявлял о том, что новые технологии являются важнейшей составляющей частью глобализации. Интернет, мировая паутина стали неотъемлемой частью нашей жизни. Казалось бы, ее результаты должны способствовать росту благосостояния, выравниванию доходов и ликвидации проблемы бедности, снять проблемы войны и конфликтов. Однако факты свидетельствуют о неоднозначных процессах в самой глобализации.

Ф.Фукуяма в своей статье «Повторные размышления лоббиста» отмечает, что индустриальная эпоха сделала возможным веберовское централизованное государство. Технологии конца XX и начала XXI века резко изменили облик государственно-центристской модели мира. Дж. Розенау отмечает, что высокие технологии привели к процессам глобализации. Однако чем более значительные успехи мы наблюдаем в сфере науки и технологий, тем больше растет пропасть между богатыми и бедными странами. Конечно, эта проблема мучает и большое государство Россия, которое хотело бы войти в круг этих стран, но свои проблемы в этих условиях имеются и у Азербайджана, который хотел бы полнее использовать достижения новых технологий. Но мешает наличие так называемой квазиаренты. Многие пишут о том, что в последние годы нефть и газ стоят дорого. Но при этом почему-то забывается, что развитие науки и технологий способствуют получению собственниками изобретений, новых технологий и устройств, дополнительного дохода (квазиаренты).

Таким образом, с одной стороны, высокие технологии, как говорил Дж. Розенау, «спустили с поводка» процессы глобализации, а, с другой стороны, они не отменили ни конкуренции, ни попыток контролировать ход глобализации со стороны сильных политически и экономически государств. Так, например, в развитых странах более 50% ВВП создается в наукоемких областях. В связи с этим в США появился термин «экономика знаний», обозначающая, что развитие экономики обуславливают, ориентированные на наукоемкие, высокотехнологические отрасли.

Информационно-коммуникационные технологии ведут к тому, что открываются все время расширяющиеся возможности для взаимодействия между людьми, профессиональными группами, происходит интенсификация любого общения.

Понятно, что конкуренция существует и внутри ТНК и между развитыми странами и периферией. Усилия ТНК (транснациональных корпораций) по ускоренному развитию современных высоко-

технологических производств, объединяемых общим названием (High-tech), поддерживаются и государствами-патронами соответствующих ТНК. Это в определенной степени раскрывает связи между технологиями, транснациональными корпорациями и интересами государств. Хотя эта поддержка не отменяет того, что интенсификация этих технологий ведет в интенсификации общения, прозрачности границ, а также способствует децентрализации мира, так как сеть, паутина не предполагает единого управляющего центра.

В третьем параграфе первой главы «Демократизация мира и интеграция как тенденции современного этапа развития» подчеркивается, что процессы интеграции в мире неотъемлемая стороны взаимозависимости эпохи глобализации. Опыт империй прошлого свидетельствует о том, что интеграция может идти и с помощью использования силы. В научной литературе иногда интеграцию определяют как процесс, где для объединения не применяется сила. Свою трактовку империям дал в книге «Великая шахматная доска» З.Бжезинский, в которой разницу между империями прошлого и США - современной империей свел к различиям в технологиях. Однако, на наш взгляд, демократия создает шанс иной формы интеграции, которая качественно будет отличаться от объединительных процессов прошлого.

На наш взгляд, в эпоху глобализации выигравшими окажутся, в первую очередь, те нации и государства, которые станут частью взаимозависимого мира, станут участниками процессов интеграции, сохранив при этом свое культурное своеобразие, которое при этом не станет для них помехой на путях интеграции с миром. Получается, что демократизация нужна потому, что демократические страны успешнее интегрируются в мир.

Западные ученые считают, что число демократических стран растет. Американский исследователь Фарид Закария считает, что в настоящее время 118 государств являются демократическими. Но при этом многие из них делают оговорки. Они считают, что это не линейный процесс. Тот же С.Хантингтон отмечает, что демократизация включает в себя беспокойство по поводу демократии и подчеркивает, что особо это касается новых демократических стран. К сложнейшим проблемам этих стран он относит: инфляцию, бедность, низкие темпы развития, неравенство социальных групп, слабостью государственных институтов, неразвитостью гражданского общест-

ва¹². В целом, следует отметить, что многие авторы воспринимают идею С. Хантингтона о трех волнах демократии. В последнее время некоторые авторы (Ф.Шмиттер, А. Степэн) считают, что будет четвертая волна (или уже началась) демократизации, связанная с тем, что не весь мир захлестнут демократической волной, что глобализация приведет к тому, что весь мир станет демократическим.

На наш взгляд, можно выделить в истории следующие этапы развития демократии, учитывая то, что волн может быть намного больше и то, что глобализация должна привести к демократизации всего мира.

В четвертом параграфе первой главы «Экономическая составляющая глобализации» отмечается, что экономика и политика всегда были связаны между собой крепкими нитями.

Э.Гидденс считает нужным заметить, что «...глобализация в том виде, в каком мы с ней сталкиваемся, - во многом явление не только новое, но и революционное... Глобализация охватывает не только экономическую, но и политическую, технологическую, культурную сферы»¹³.

Если учесть, что экономика транснациональных корпораций одна из составляющих глобализации, то становится понятным, что в мировых политических процессах, во-первых, велика роль ТНК, а, во-вторых, политика суверенного государства против интересов ТНК должна быть основана на экономическом интересе или экономических приоритетах общности и государства. Однако было бы неверным сводить экономику эпохи глобализации только к экономике транснациональных корпораций, так как, на наш взгляд, ее важнейшее качество проявляется в неоднозначности и неравномерности экономического развития различных стран, поисков их причин и путей преодоления. Следует иметь в виду, что неоднозначность и неравномерность развития стран и регионов является одним из основных вызовов для современного мира.

Как нам представляется, неравномерность и неоднозначность глобализации связана с плохой ее управляемостью. Ни транснацио-

¹² Хантингтон С. Третья волна демократии// Теория и практика демократии: избранные тексты. М. 2006.

¹³ Гидденс Э. Ускользящий мир как глобализация меняет нашу жизнь М. «Весь мир», 2004, с. 27.

нальные корпорации, ни государства не могут добавить управляемости процессами.

Таким образом, неоднозначность и неоднородность оказываются связанными с тем, что большинство стран мира оказываются на периферии глобальных процессов, а разрыв у них с развитыми странами все время возрастает. В политологии, экономической науке используется понятие «дивергенция», обозначающее возрастание разрыва между 20 самыми богатыми и 20 самыми бедными странами. Происходит расслоение населения земного шара на тех, кто пользуется плодами глобализации, и тех, кому они недоступны. Как следствие, наблюдается формирование нового типа поляризации в современном мире. С одной стороны, образуются и новые центры, где сосредоточиваются финансы, технологии, идеи, а с другой - отстающие лишаются любых шансов вырваться из нищеты.

В пятом параграфе первой главы «Различные подходы к глобализации в азербайджанской политической и общественной мысли» отмечается, что в азербайджанской политической и общественной мысли проблема глобализации активно исследуется в последнее время. Среди наиболее монументальных работ подчеркивается значение трудов Р.Мехтиева «Азербайджан: вызовы глобализации», «На пути демократии: размышления о наследии». Наш ученый пишет, что «XXI век единодушно ассоциируется с глобализацией мировой экономики, означающей расширение сферы деятельности транснациональных экономических и финансовых структур в мировых масштабах, еще большим усилением экономической взаимозависимости на основе нарастающего перемещения капитала, товаров, рабочей силы, растущими возможностями передвижения и общения людей»¹⁴. Понятно, что азербайджанских ученых глобализация интересует не только как «стратегия мирового развития», но и как вызов для Азербайджана. Ученые Азербайджана уверены в том, что он должен стать частью развитого мира, но и сохранить свою культурную идентичность, демократию и национальный суверенитет¹⁵.

Понятно, что имеются и работы, где глобализация воспринимается исключительно как угроза религии, национальной самобытности и культуре, и т.д. Однако мы бы не сказали, что в азербайджанской политической науке сложилась дифференциация на глобалистов

¹⁴ Р. Мехтиев «Азербайджан: вызовы глобализации» Баку, XXI- YNE, 2005, с. 13.

¹⁵ Azerbaijan globallasan dunyada movzusunda Dayirmi masa// Azerbaijan bu gun ve sabah, #3, 2007, s. 5-13.; Azimov A. Globallasma barada esse// Azerbaijan bu gun ve sabah #1, 2007, s. 14-18

и антиглобалистов. В принципе ученые в той или иной степени позитивно относятся к рыночным изменениям, включенности страны в мировой рынок, расширению сотрудничества страны, внедрению новых технологий. Споры между ними идут скорее по поводу механизмов и темпов изменений¹⁶.

Однако нередко многие ученые в Азербайджане глобализм, глобализацию все еще воспринимают лишь в значении идеологического «глобализма» 80-х годов, когда он был связан с ощущением опасностей планетарного характера, прежде всего, экологическими вызовами, идеологическими столкновениями биполярного мира. Понятно, что в таком смысле «глобализм», глобализация воспринимаются в алармистском духе только как опасность, как угроза стабильности и порядку. С другой стороны, некоторые ученые понимают, что глобализация вместе с опасностями несет новые универсальные ценности, которые предполагают формирование экономических и политических моделей и стандартов, которые позволят преодолеть вызовы и опасности современности. К примеру, Т. Зейналов в своей статье «Цивилизованное общество на пороге третьего тысячелетия» считает, что Азербайджану необходимо найти свое место в структурной перестройке всего человечества, что позволит ему сыграть уникальную роль¹⁷. Часть исследователей (Р. Асланова, Ю. Рустамов и др.) считают, что глобализация – это, прежде всего, экономика, информационные технологии, демократизация, которые необходимо использовать, но они могут угрожать культурной самобытности страны¹⁸. Вместе с тем, они признают, что, информационные технологии связаны с культурой, глобализация влияет на культуру. Во многих трудах наших ученых цитируются идеи З. Бжезиньского об американском мировом империализме, изложенные им в книге «Ве-

¹⁶ Аббасбейли А., Аббасбейли Э. Гейдар Алиев и мировая политика. Баку «Азернешр», 1997; Абдуллаева Э. Приоритеты внешней политики (Бакинский рабочий, 2 июня, 2005); Алескеров А. К. «Экономические реформы и социально-экономические результаты Азербайджанской Республики» (на азерб.яз.) // «Известия» АН Экономика № 3,1998, его же «Экономические реформы и социально-экономические сдвиги в Азербайджане»// «Общество и экономика», №10-11, 1999. Р.Мурадова «Рыночная трансформация и занятость» (на азерб.яз.)// «Аудит», №3,2000; Р.Гасанова «Особенности трансформации народного хозяйства и перспективная экономическая модель Азербайджана»// Общество и экономика, №5-6, 2000; А.Шакаралиева Переходная экономика и государство, Баку 2000 (на азерб. яз).

¹⁷ Т. Зейналов «*Muasir mærhələdə sosiohumanitar elmlərin sosioloji və metodoloji problemləri*» В.2000, с.37-38.

¹⁸ Abbasov A.S. Milli dovlatcilik mafkurasi va layiglik (Genezis va takamul) B., 2002; Abbasov A.S. Yenilasan camiiyyat, muasir paradigma va idaraetma. B., 1998; Aslanova R. N. Globallasma va madani muxtaliflik. B.,2004.

ликая шахматная доска». Наверное, поэтому глобализация воспринимается нередко как американизация. Многие уверены в том, что мировая экономика и политика определяются сегодня действиями, предпринимаемыми руководством США и базирующимися на их территории транснациональными корпорациями. В этом контексте их, как правило, беспокоит территориальная целостность и неприкосновенность границ, исходя из этого, они требуют всемерного укрепления национального суверенитета. Надо отметить, что мониторинг работ азербайджанских ученых свидетельствует о том, что они не против национального капитализма, связывают развитие страны с движением к рынку, но зачастую выступают против международного капитализма¹⁹.

Хотелось бы подчеркнуть, что деление на глобалистов и антиглобалистов в азербайджанской общественной науке не устоялось, но это имеет и свои позитивные стороны. Почти все наши исследователи уверены в том, что страну необходимо модернизировать. Нередки заявления и размышления о том, что в модернизации нуждается и Ислам. К примеру, понимает модернизацию ислама как обновление религии, ее предписаний, обрядов, церемоний на основе соответствия ее социальной среде²⁰.

Проблемы модернизации, наверное, поэтому оказались в центре исследовательского интереса азербайджанских ученых-обществоведов. Все исследователи согласны с тем, что модернизация равна рыночным реформам, демократизации политической сферы. Споры здесь идут по поводу того, с какой скоростью должно идти реформирование страны, государства и общества. Некоторые наши ученые считают, что перед модернизацией необходим, как пишет Мехтиев Р., адаптационный период, другие отмечают необходимость переходного периода²¹.

В итоге подчеркивается, что модернизация Азербайджана позволит полнее, эффективнее включиться в процессы глобализации,

¹⁹ Allahyarova T.B. *Globalasma-dunyanin social sinergeticasi (ozunutaskili) kimi. (Globalasma va Azerbaijan. Baki: Adiloglu, 2002; Абасов А. С. Культура и политика в тисках мнимых и подлинных угроз глобализации (Globalasma va Azerbaijan. Respublika elmi-praktiki konfransinin materiallari. Baki: Adil oglu, 2002.*

²⁰ А. Ахадов «Модернизация Ислама в Азербайджане» (1995)

²¹ Мамед-заде И. «Ценностно-этический контекст переходного периода в Азербайджане» // *Renessans* № 1, 2005, с. 48; Мехтиев Р. *Азербайджан: вызовы глобализации*, с.178.

хотя сам процесс не однозначен, но если страна хочет развиваться и сохранить свою культуру, то альтернативы этому нет.

Вторая глава «Политическая глобалистика и вызовы современного мира» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе второй главы «Методология подхода к политической глобалистике и особенности исследований по международным отношениям и политическим процессам» отмечается, что в условиях глобализации формируется отдельная ее ветвь политическая глобалистика, которая изучает особенности мировой политики, международных отношений в условиях глобального мира. Понятно, что речь идет в нашем случае о взаимодействии мировой политики и азербайджанской политики, политической науки в Азербайджане, о вовлеченности Азербайджана в мировую политику. Политическая глобалистика начинается с обоснования методологии подхода и анализа основных понятий политической глобалистики.

Во втором параграфе второй главы «Конфликт цивилизаций и его угрозы» анализируются современные конфликты. Конфликтные ситуации и споры, по всей видимости, не исчезнут и в будущем. Но многое зависит от путей разрешения конфликтов, так как их можно разрешить с помощью взаимоприемлемых решений, но и вооруженным столкновением, которое в нынешнюю эпоху чревато эскалацией насилия. Это распространение вооруженного насилия мы видим в тех странах, где для разрешения конфликта применялось оружие (Афганистан, Ирак и т.д.) К сожалению, в научной литературе все еще многие не видят различий между понятием конфликт и война. Поэтому следует подчеркнуть, что конфликты создают угрозы для человечества в том случае, если стороны прибегают к войне, как основному средству разрешения конфликта.

Среди конфликтов в современную эпоху наиболее опасны для судеб мира цивилизационные. С.Хантингтон в 1993 году опубликовал доклад «Конфликты цивилизаций»²², где признал, что существует 7-8 цивилизаций: западная, славянско-православная, конфуцианско-китайская, буддистско-японская, исламская, индуистская, латиноамериканская и, возможно, африканская. Это деление в принципе не оригинально, так как до него мир делил на цивилизации А.Тойнби. В своем монументальном труде «Постижение истории» он утверждал, что предметом всей общественной науки является жизнь

²² Huntington S. Clash of Civilization» in Foreign Affairs, Summer 1993, pp.22-49

пяти различных обществ, которые он определял как «Западное христианство», «Восточное, или Византийское христианство», «Исламское общество», «Индийское общество», «Дальневосточное общество». По мнению Тойнби, любая страна должна рассматриваться не сама по себе, а в контексте цивилизации, приходя к выводу, что цивилизации – это общества с более широкой протяженностью, как в пространстве, так и во времени, чем национальные государства²³.

Однако в отличие от Тойнби, который столкновение цивилизаций считал естественным состоянием цивилизаций, и более того, обуславливавшим их развитие, Хантингтон считает, что цивилизационных конфликтов следует избегать, хотя и предрекает столкновение между западной и исламской цивилизациями. Подобная двойственность проявляет себя и у политиков. Она была заметна и в реакции Президента США Дж. Буша, когда в первый день после 11 сентября 2001 года в его устах прозвучали слова «крестовый поход», но в последствии они исчезли из лексики высших должностных лиц Америки. Более того, мы стали свидетелями отхода американского истеблишмента от бинарной системы восприятия мира. Акцент стал делаться на его многообразии и особо подчеркивается, что США выступают не против ислама, а против терроризма. Отметим, что подобная двойственность присутствует и в выступлениях некоторых представителей исламского мира. Радикальная его часть призывает к борьбе с западной цивилизацией, но остальные понимают, что цивилизационные различия не должны вести к столкновениям, которые чреваты опасностями для всего мира.

Но, коль имеются цивилизационные конфликты, то следует разобратся с их особенностями и угрозами в современную эпоху. Прежде всего, отметим, что глобализация – процесс не однолинейный, и конфликт цивилизаций нельзя трактовать исключительно в рамках географических границ, а потому столкновения могут идти не по границам цивилизаций, как это было в прошлом, а всюду. В политической науке сегодня пишут о локальных глобализационных войнах, к которым относят, прежде всего, военные действия в Палестине, в Афганистане, хотя некоторые добавляют и конфликты в Косово, и в Чечне. Отсюда следует, что цивилизационные войны и конфликты – ассиметричны, многомерны. В этом опасность столкновения цивилизаций в эпоху глобализации.

²³ Тойнби А. Постигание истории М. 1991

В третьем параграфе второй главы «Особенности политических конфликтов в современную эпоху» отмечается, что не менее важными для анализа являются современные политические конфликты. Интерес к ним связан с поиском ответа на вопросы, почему некоторые из них регулируются мирными средствами, а другие приводят к насилию и вооруженным противостояниям, почему одни разрешаются, а другие тлеют на протяжении многих лет.

Как мы считаем, при анализе конфликтов следует выделить две группы факторов: структурные и процедурные. К структурным факторам следует отнести независимые переменные типа структура общества, уровень экономического развития и т.д., а к процедурным факторам, которые иногда называются зависимые переменные, относятся конкретная политика, проводимая политическими субъектами, акторами, личностные особенности лидеров и т.д. Нередко структурные факторы называют объективными, а процедурные субъективными. Понятно, что они недооценивали значимость структурных, объективных факторов и, прежде всего, специфику культуры и морали демократизирующегося общества. Из вышесказанного можно сделать следующие выводы: во-первых, в XXI веке изменились причины и источники конфликтов. Они все чаще возникают на этнической и религиозной основе, но усугубляются наличными экономическими и финансовыми противоречиями, вмешательством борьбой крупных держав за рынки и энергоресурсы. Более того, борьба за доступ к ресурсам на местном, региональном и глобальном уровнях способна стать одной из наиболее распространенных причин конфронтации, вооруженных столкновений и войн. Во-вторых, в странах с трансформационной экономикой модернизация не всегда служит средством предотвращения конфликтов. С одной стороны, государство здесь не всегда эффективно, а с другой стороны, разрыв в доходах населения, отдельных регионов, групповые амбиции оказываются питательной почвой для столкновений, что, в свою очередь, увеличивает поиск поддержки крупных держав. В-третьих, в поисках разрешения конфликтов важную роль играет авторитет лидера.

В четвертом параграфе второй главы «Проблемы неравномерного развития в мире и политические пути их преодоления» отмечается, что исследование особенностей эпохи глобализации, причин конфликтов выводит на проблему неравномерного развития в мире. Кстати, как причина сложностей мира учеными часто называется неравенство между богатым «Севером» и бедным «Югом». В

азербайджанской политической глобалистике этой проблеме не уделяется должного внимания. Во многом это связано с тем, что модернизация в Азербайджане заострила внимание ученых на том, чтобы наша страна стала частью развитого мира и в решении этих проблем у страны имеются определенные успехи. Но в тоже время отстающий мир влияет на процессы во всем мире, влияет на положение развитых стран и тех, кто стремится к развитию. Достаточно отметить тот факт, что политико-экономические процессы на Ближнем Востоке, Центральной Азии, в той же России, конфликты в этом регионе непосредственно влияют на Азербайджан, Южный Кавказ. Поэтому, понятно, что особенности экономического расслоения в мире влияют на процессы глобализации. Заметим, что известный российский ученый В.Л.Иноземцев пишет в своей статье «Демократия: насаждаемая и желанная», что и в нынешней России, где свежи воспоминания о 90-х годах прошлого века, прошедших под знаком «демократических экспериментов, в общем и целом признаются преимущества демократии перед авторитаризмом и тоталитарной системой. Он считает, что даже в странах Ближнего Востока с оговорками признается необходимость демократизации и модернизации. То есть для того, чтобы перейти пропасть между развитыми и развивающимися странами демократизация и модернизация необходимы, но с учетом особенностей страны. Западные ученые после того, как либерализация в начале 90-х обернулась меньшим успехом, а в некоторых странах наблюдался откат, также пришли к этому выводу. Об этом пишет С. Хантингтон²⁴. На наш взгляд для трансформационных стран важно, чтобы эта пропасть не прошла внутри страны, чтобы неравенство между гражданами одной страны не стала угрожать стабильности и единству.

В пятом параграфе второй главы «Нагорно-Карабахский конфликт в контексте политической глобалистики и пути его мирного решения» подчеркивается, что политико-этнические конфликты в развивающихся странах негативно влияют на развитие страны. В определенной мере сдерживающее влияние на развитие Азербайджана оказывает Нагорно-карабахский конфликт, сдерживает он и развитие южнокавказского региона в целом. И речь идет не только о негативном экономическом влиянии, но и о судьбе миллио-

²⁴ Хантингтон С. Третья волна демократии// Теория и практика демократии: избранные тексты. М. 2006. С. 79-83.

на беженцев, о негативном воздействии на культурно-цивилизационное развитие всего Южного Кавказа и т.д. Мы считаем, что конфликты сдерживают движение Южного Кавказа к Европе. Эти вопросы в достаточной мере отражены в азербайджанской научной и публицистической литературе. Утвердилось мнение в российской литературе, что конфликтующие страны сами должны решить конфликт, можно сказать, что у них неореалистический подход возобладал. На наш взгляд, эта позиция не совсем верна, но коль она стала господствующей, сторонам конфликтам стоит задуматься над тем, что продолжение конфликта тормозит их развитие по сравнению с другими. Учитывая, что для разрешения конфликтов вопрос территориальной целостности и самоопределения один из важнейших, необходимо посмотреть на эти вопросы с точки зрения международной практики. Причем, отметим, что ни о какой универсальной или всеобщей справедливости в этих вопросах речи быть не может. Как откровенно пишет С. Хантингтон, отвечая на вопрос об обвинении Запада в двойной морали, мир, где происходит столкновение цивилизаций, это – неизбежно мир с двойной моралью: одна используется по отношению к «братским странам», а другая – по отношению ко всем остальным²⁵. Поэтому вопрос о том, что важнее и превыше – территориальная целостность или самоопределение (каким бы ни был ответ на этот вопрос) становится, скорее всего, схоластическим. Каждый конфликт, очевидно, будет решаться в индивидуальном порядке и с учетом множества факторов.

Однако, если для больших государств «управление конфликтами» путь к успеху, то для малых государств, главное не остаться на периферии, включиться в мировые процессы, но успехом для них является стабильность и территориальная неприкосновенность.

И можно предположить, что в тех регионах мира, где имеются конфликты, есть большая опасность, что конфликтующие страны останутся на периферии мира, пройдут мимо возможностей глобализации. Скептики скажут, что Кавказ и есть периферия, оптимисты будут утверждать, что Азербайджан, оставаясь в конфликте с Арменией, вырвется за пределы периферии, используя свое выигрышное геополитическое положение, наличие нефти и газа с теперь уже транспортными коммуникациями. Но вряд ли, кто не согласится с тем, что разрешение конфликта даст еще больший шанс на то, чтобы

²⁵ С. Хантингтон «Столкновение цивилизаций» – «Полис», 1994, №1, стр. 43.

вырваться из периферии. Для этого надо многое сделать сторонам конфликта, но, прежде всего, перестать измерять мир черно-белыми красками, понять его единство и взаимозависимость. Конфликты и противоречия неизбежны, так как все страны являются соперниками, но они же, особенно те, которые являются региональными соседями, должны стать частью общей стратегии включения в мир и отказаться от претензий на чужие территории.

Нам представляется, что радикальная политика на войну, проводимая конфликтующими сторонами того или иного конфликта, работает в пользу империализма, а прагматичная в пользу национальных стратегий и приоритетов. В итоге, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что в перспективе для малых государств Южного Кавказа, и Кавказа в целом разумной альтернативой региональным и локальным конфликтам является политика «регионального сотрудничества», создание локальных и не совсем локальных типов интеграции по принципу «сообщающихся сосудов».

Третья глава «Новое видение современных международных отношений и мировой политики» состоит из трех параграфов. В первом параграфе третьей главы «Экономическая составляющая мировой политики» подчеркивается, что в современных условиях глобализации в мировой политике все большую роль играют экономика, экономический порядок в стране и в мире, международное сотрудничество. Естественно, что в нашей экономической науке этим вопросам уделяется больше внимание. На это указывается в статьях А.Надиров²⁶. Разумеется, важность экономических факторов и ранее признавались важными.

Признавая значимость экономики в мировой политике, западные теоретики придерживаются двух подходов: неомеркантилизма и экономического либерализма. Современный меркантилизм оказался в основе концепций современных неореалистов, которые считают, что государство должно защищать свои интересы, но среди них важнейшими являются экономические. Д. Блейк, Р. Уолтерс – это те американские ученые, которые все чаще используют понятие меркантилизма в современной экономике и политике, отмечая, что эко-

²⁶ А.Надилов «Вопросы экономического развития азербайджанских регионов в системе рыночных отношений» (на азерб.яз.). А.К.Алескерова «Экономические реформы и социально-экономические результаты Азербайджанской Республики» (на азерб.яз.) // «Известия» АН Экономика № 3, 1998. А.Шакаралиев Переходная экономика и государство, Баку 2000 (на азерб. яз)

номика является мощнейшим фактором развития государства, его внешней политики и т.д. При этом они обращаются к успехам послевоенного развития Германии, Японии, современного ЕС, который, как они считают, возведен на принципах разумной государственной экономической политики в условиях рынка. М. Мандельбаум считает, что ЕС служит позитивным примером для всего мира²⁷.

Для развития национальной экономики нередко предлагается учеными политика торгового протекционизма, который предусматривает создание особых условий для одной или нескольких национальных отраслей и защиту их от влияния рыночной стихии. Причины, по которым государство использует политику торгового протекционизма, различны. К примеру, Азербайджан сохранил под контролем государства энергетический, транспортный сектора экономики. Это может быть связано с лоббированием соответствующих финансово-промышленных групп тех или иных отраслей экономики, стремлением к развитию собственных отраслей. Политика протекционизма предполагает применение различных экономических методов. Но многие ученые называют и слабые стороны политики протекционизма.

Однако, при ориентации только на собственные ресурсы издержки производства товаров слишком высоки. Наши авторы нередко указывают, что современную «экономику знания» можно создать только во взаимозависимом мире. Они же уверены в том, что модернизация начинается с экономической модернизации и экономического либерализма. Этот вопрос обстоятельно проанализирован в статьях Зияда Самедзаде²⁸.

Сторонники либерализма в отличие от меркантилистов подчеркивают не конкуренцию государств, а, напротив, наличие у них общих интересов, необходимость взаимовыгодного сотрудничества в экономической сфере и т.д. Иными словами, либералы экономическое взаимодействие на мировой арене кладут в основу развития всего мира, политики и т.д. Доля истины в этих тезисах, несомненно, имеется. Взаимовыгодность, взаимозависимость и взаимодействие мира обусловлены преимуществами, которыми обладает каждая

²⁷ Mandelbaum Michael The Case for Goliath: How America Acts as the Worlds Government in the Twenty-First Century. New York: Public Affairs, 2005. P. 215-216.

²⁸ Зияд Самедзаде «Gələcəyə İstiqamətlənməş Strategiya»// Azərbaycan Bu Gün və Səbah, №7,2007. S. 4-14.

страна. Дело в том, что либеральная международная экономическая система деполитизировала в определенной степени экономическую сферу путем создания международных финансовых институтов (МВФ и Всемирного банка), которые стали специализированными учреждениями ООН, но в то же время довольно самостоятельными, что и привело к сокращению значимости роли государств в экономических организациях. Конечно, речь идет об относительном сокращении вмешательства, тем не менее, сделаны были конкретные шаги по регулированию глобальных экономических процессов не только в интересах отдельных государств. Следует подчеркнуть, что международные финансовые организации создавались именно как международные организации, в задачи которых входило отслеживание того, как и насколько участники соблюдают правила игры. Этот подход был либеральным.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что, говоря о тенденциях политико-экономического развития мира в условиях глобализации, можно выделить две из них: во-первых, глобальный рынок становится реальным политическим и экономическим фактом, что означает, что процессы экономической интеграции будут нарастать, а потому Азербайджану следует ускорить процессы вступления в ВТО. Во-вторых, необходимо активнее участвовать в региональных экономических организациях, развитие которых связано с глобализацией рынка. Азербайджан во многих энергетических проектах и доказывает правильность этого предположения. Причем, учитывая геополитическое расположение нашей страны, следует участвовать в проектах трех конкурирующих друг с другом регионов: Европейском, Азиатском и Российском. Участие во всех этих регионах, а перспективе их может быть больше, связано с тем, что рынки каждого региона являются относительно «открытыми» для «своего региона».

Во втором параграфе третьей главы «Кризис международных отношений и принципы построения нового порядка» отмечается, что в азербайджанской политической науке многие пишут о том, что в международных отношениях сложилась кризисная ситуация. Многочисленные конфликты, связанные с использованием силы, нарушением норм международного порядка свидетельствуют, по мнению многих ученых, о наличии беспорядка в международных отношениях и мировой политике. Доля истины в этом есть, но следует заметить, что имеются и контуры нового порядка, хотя ему, порядку не хватает известной стабильности.

Термины «международный порядок», мировой порядок и «беспорядок» относятся к глобальной политической общности в современную эпоху, образованной совокупностью различных политических субъектов, действующих на мировой политической сцене. Беспорядок содержит в себе множество негативных ассоциаций, придающих позитивный смысл термину «порядок».

Ученые считают, что международный порядок может существовать и без мирового порядка. В таком случае под международным порядком понимается межгосударственный порядок, когда государства не вмешиваются в дела других государств. Мировой порядок предполагает создание эффективных процедур сотрудничества, предполагающих международный порядок, отвечающий целям и ценностям граждан государства, уважения прав человека, гражданских обществ и т.д. Понятно, что идея нового мирового порядка пока что принимает самые различные формы и трактовки. Условно можно говорить о двух основных подходах – политологическом (в рамках которого имеется правовой аспект) и социологический (в рамках которого развитие получил культурологический аспект). Такое разделение носит, естественно, условный характер, так как политологический подход учитывает и культуру, а социологический не может избежать политико-правовых аспектов проблемы.

Один из дискуссионных вопросов проблемы мирового порядка – поиск меры между национальным суверенитетом и наднациональной мировой ответственностью может быть решен только в рамках социологического подхода. Для политологического подхода любое ограничение суверенитета государств неприемлемо, но вместе с тем противоречие существует и его можно осмыслить только в рамках социологического рассмотрения вопроса.

Представители обоих подходов уверены в том, что ООН остается организацией, в рамках которой осуществляется дипломатия суверенных государств. Но эта дипломатия, проводя интересы своего государства, нередко действует против интересов всего мира. Поэтому азербайджанский исследователь пишет о необходимости новой дипломатии²⁹.

Существование и деятельность ООН свидетельствуют о том, что государства должны отказаться от части своего суверенитета в

²⁹ Sadykhov F. Realities of the World Policy and Modern Diplomacy// Today & Tomorrow Azerbaijan in Focus № 4, 2007, p. 49-57.

пользу мира, общих интересов. Следует предположить, что это противоречие требует широкого рассмотрения и обсуждения в политической науке.

В третьем параграфе третьей главы «Международные организации будущего» пишется, что вариации представлений о будущем довольно многообразны. Можно говорить, как минимум, об оптимистическим и пессимистическим сценариях. К оптимистическому сценарию относится, к примеру, сценарий Ф.Фукуямы, а к пессимистическому можно отнести известный сценарий С.Хантингтона. Но большинство ученых уверено в том, что результат во многом будет определяться тем, как будут развиваться международные организации. Французский исследователь Т.Монтбриал считает, что становление мирового порядка будет связано с эмпирическими поисками модели справедливого правления, расширением мирового гражданского общества и т.д.³⁰

На противоположном краю, по его мнению, будет отсутствие международного порядка, то есть полностью децентрализованный мир. В этом случае организационными субъектами будут выступать отдельные государства, которые взаимодействуют только на основе двусторонних соглашений. Это будет мир, в котором отсутствуют какие-либо международные организации. Очевидно, что крайние модели редко реализуются на практике, и они страдают существенными недостатками. Первая модель приведет к полной унификации мира и культур. Вторая модель опасна стремлением сильных государств подчинить слабых, отсюда путь к войнам, империям и т.д. События последних лет на Балканах, Ираке показали, что даже демократии не являются фактором, препятствующим войнам, стремлениям подчинить слабого.

По-видимому, оптимальна модель, которая находится где-то посередине между этими крайними позициями. М.Вальцер эту модель называет «мировым плюрализмом третьей степени», суть которой раскрывается в трех слоях международных организаций: альтернативные международные центры управления, расширяющаяся сеть межгосударственных социальных обязательств, ассоциации международного гражданского сообщества.

³⁰ Montbrial Thierry De Le monde au tournant du siecle. Ramses 2000. L'entree dans le XXI-e siecle. P. 2000. P. 13-17). М. Вальцер в статье «Управление земным шаром» предложил другой оригинальный подход для определения необходимой архитектуры мирового порядка. (Walzer M. Governing the Globe. Dissent/Fall 2000. – P.P. 44-52.

Для реализации этой модели требуется наличие в ООН собственных вооруженных сил, как считает Вальцер³¹, годных для гуманитарного вмешательства и поддержания мира. Необходимы действующие независимо друг от друга Всемирный Банк и МВФ, достаточно сильные для регулирования потока мирового капитала, и ВТО, обеспечивающая выполнение экологических стандартов и торговых соглашений. Необходим и Международный Суд с полномочиями самостоятельного разбирательства и правом обращения в ООН в случае противодействия.

Но самое важное, что в этой модели крайне важную роль должны играть гражданские организации самого широкого спектра – как по оказанию взаимопомощи, защите прав человека и национальных меньшинств, так и по защите окружающей среды и трудовых ресурсов. Сюда же он считает нужным включить и политические партии и профсоюзы.

Четвертая глава «Азербайджанский контекст современности» посвящена проблемам модернизации Азербайджана, более активного включения в процессы трансформации не только элит, но и общественных организаций, граждан Азербайджана, осмыслению противоречий модернизации.

В первом параграфе четвертой главы «Основные проблемы и направления модернизации Азербайджана» подчеркивается, что современность для многих определяется крушением советской империи, гегемонией США, демократией и конфликтами, поражающими воображение энергетическими проектами и т.д. Для части мира, в которой находится Азербайджан, современность привязана также к понятиям «трансформация и модернизация». Поэтому важно разобраться с тем, куда должна вести модернизация, какие ценности должны быть положены в ее основу.

В некотором смысле в переходном периоде оказался и сам Запад, который вдруг столкнулся с тем, что неустроенность посткоммунистического и мусульманского Востока оказывается в новую эпоху для него чем-то близким, вызывающим беспокойство. В такой же ситуации оказался и Восток.

Некоторые азербайджанские интеллектуалы связывают путь к современности исключительно с рыночными реформами, другие привязывают его к политическим реформам, стремительной демо-

³¹ Walzer M. *Governing Globe*. Dissent/Fall 2000.-p.p.44-52

кратизации. Они считают, что нефтяная промышленность может стать «локомотивом», ведущим страну в современность. Однако движение к рынку и демократизации, в стране много лет существовавшей в условиях централизованной экономики и диктата, «железного занавеса», в которой рыночное сознание не является доминирующим, весьма долгий путь.

Во втором параграфе четвертой главы «Модернизация как ценностный выбор» отмечается, что проблемы модернизации как ценностного выбора касаются, прежде всего, отношения к человеку как самому важному капиталу государства и ценностные отношения самих людей друг к другу, отношения в семье и т.д. Если отношение к человеку как капиталу зависит от элит, то отношение людей друг к другу зависит от них самих, от их сознательного участия в общественных процессах.

Президент Азербайджанской Республики в своих публичных выступлениях несколько раз подчеркивал, что нам необходимо нефтяной капитал превратить в человеческий. Этот тезис вполне соответствует модернизационным устремлениям перейти от сырьевой экономики к «экономике знаний», превратить «черное золото» нефтяных доходов в «золото человеческого капитала». Нефть – конечно, интеллект – бесконечен, в том смысле, что плоды его деятельности устремлены в будущее, способствуют развитию и прогрессу. Экономисты, как известно, различают три вида капитала – физический, природный и человеческий. Человеческий капитал (human capital) составляет важную предпосылку экономического развития. Как самостоятельный раздел экономического анализа теория человеческого капитала оформилась еще на рубеже 50 - 60-х годов XX века. Ее выдвинул известный американский экономист, лауреат Нобелевской премии Теодор Шульц³². Но в 70-е годы теория человеческого капитала была дополнена «теорией фильтра». Одним из создателей явился известный экономист Дж.Стиглиц. Он считает, что более высокая производительность связана не с полученным работником образованием, а с его личными способностями, которые существуют до и помимо него и которые оно просто делает явными. Однако, на наш взгляд, в этих теориях речь идет об использовании человеческого капитала для получения прибылей, для создания эффективной эко-

³² Schultz T.W. Investment in human capital- The American Economic Review, 1961, 1(2), 1-17

номики. А на самом деле способность человека к созиданию оказывается наиболее важным ресурсом для развития.

В третьем параграфе четвертой главы «Образование как важнейший фактор включения в современность», исследуются особенности образования в стране, готовность к реформам и отдельные проблемы в этой сфере. Понятно, что от системы образования во многом зависит качество процессов модернизации, привлечение молодежи к новым уровням знаний, современным ценностям и т.д. Конечно, в этом направлении многое делается. Для современного Азербайджана последние двадцать лет – это годы интенсивных и сложных поисков на путях строительства рыночной экономики, демократии и гражданского общества. Эти процессы приняли устойчивый и необратимый характер. В тоже время процессы модернизации займут определенное историческое время, а потому система образования должна быть готова к постоянным инновациям и к такому качеству образования, которое подготовило молодежь к постоянным инновациям.

Президент страны Ильхам Алиев в своих неоднократных выступлениях в регионах Азербайджана летом 2007 года отмечал, что «...нам нужна морально и физически здоровая молодежь, нам нужна здоровая нация». Данную стратегически важную задачу сегодня необходимо решить. Это послание требует серьезных изменений в отношении к образованию, соединению образования с ценностным воспитанием граждан, которое должно оказать воздействие на представителей политических и гуманитарных наук, так как эти науки во все времена играли ведущую роль в формировании активной и свободной личности.

Сегодня, когда наше общество вступило в новую полосу развития связанную с реализацией стратегически значимых задач, модернизационного курса, когда развитие во многом будет определяться потенциалом и возможностями - граждан страны как носителей необходимого человеческого, интеллектуального, профессионального «капитала».

В этой связи следует особо акцентировать внимание на идее, что современное образование предполагает решение важных двух задач:

Ценностное образование несет в себе огромный потенциал в реализации абсолютной и относительной ценности личности. Другими словами оно способствует реализации личностного вклада в

жизнь общества. В заключении хотелось бы подчеркнуть, что глобализация требует увеличения объема информации, знаний о современности. Любой модернизационный проект предполагает объяснение действительности, контуры современного образа жизни и выявление путей к тому, чтобы государство и общество стали бы современными. В начале 90-х у нас потеряли привлекательность идеи рационализма, позитивизма, напротив, актуальными оказались религия, иррационализм и вера в чудеса. Но путь к модернизации таится не в религии и вере, нужен рационализм и новый опыт просветительства. Глобализация, фактически, ограничивает возможности любой иррациональности, а потому, если мы хотим реализовать свои возможности, иметь перспективы развития нам нужно реабилитировать в общественном сознании рационализм и просветительство. В силу различных причин это для нас две единые задачи.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются обобщающие выводы, предложения, имеющие теоретическую и практическую значимость.

Учитывая, что после каждого параграфа подводятся итоги, в заключении хотелось бы подчеркнуть следующие важные моменты: глобализация стала неопровержимым фактом нашего существования. Это означает, что необходимо изучать, в первую очередь, политические аспекты глобализации, которая означает необходимость становления в Азербайджане политической глобалистики. В развитых странах мира она уже сложилась, глобализация изучается как неотъемлемая часть политической науки. Таким образом, политическая глобалистика это междисциплинарная политология в эпоху глобализации. Понятно, что она рассматривает взаимодействие мировых политических процессов и их влияние на внутривнутриполитические процессы, а не наоборот, как это было в прошлую доглобализационную эпоху. Такой подход в определенном смысле слова требует изменения взгляда на политическую экономию, политическую культуру и мораль. Политическая глобалистика не отказывается от критических взглядов на глобализацию, но пытается выявить причины противоречий в эпоху глобализации: к примеру, причины неравномерности экономического развития государств таятся не только в нынешней эпохе, но являются элементом и прошедших эпох. Понятно, что она ведет к более уравновешенному подходу к поискам преодолений слабостей во взаимоотношениях государств, сложившихся ранее, иными сло-

вами намечает контуры возможного преодоления неравномерностей развития, а не желаемого будущего.

Содержание диссертации нашло отражение в следующих публикациях:

1. Проблемы демократизации политической власти в переходный период: социально-философский анализ. Типог. Азербайджанская Государственная Нефтяная Академия. Баку, 2004.
2. Глобальные политические проблемы современности в контексте Азербайджана. Издательство “Нурлан”, Баку, 2009.
3. Demokratiya: müxtəlif baxışlar. Azərbaycan Dövlət Neft Akademiyası. Bakı, 2003.
4. Развития новых технологий – важнейший фактор глобализации. «Fəlsəfə» Elmi-nəzəri jurnal № 4. Bakı, 2007, s. 86-93.
5. Основные подходы к проблеме глобализации. «Sosial-siyasi problemlər», Bakı, 2008, s.63-70.
6. Демократизация мира и интеграция как тенденции современного этапа развития. «Elmi əsərlər» Elmi nəzəri jurnal, № 2-3. Bakı, 2008, s. 55-62.
7. Политическая глобалистика и вызовы современного мира. «Sosial-siyasi problemlər» Elmi-nəzəri jurnal. Bakı, 2008 № 2-3, s. 104-108.
8. Development of new technologies and problems of political global studies. Azərbaycan bu gün və sabah, № 5, Bakı, may, 2008, s. 23-29.
9. Проблемы неравномерного развития в мире и политические пути их преодоления. Известия педагогического университета № 3. Баку, 2008, с. 495-500,
10. Особенности политических конфликтов в современную эпоху. Актуальные проблемы изучения гуманитарных наук №3. Баку, 2008, с. 495-500.
11. Конфликт цивилизаций и их угрозы. Şərq-Qərb sivilizasiyaların dialoqu. Bakı, 2008, s. 127-135.
12. Кризис международных отношений и принципы построения нового порядка. Современные гуманитарные исследования. Москва, 2008. с. 248-252.

13. Нагорно-Карабахский конфликт в контексте политической глобалистики и пути его мирного решения. Tarix və onun problemləri. Bakı, 2008, s. 201-209.
14. Экономическая составляющая глобализации. Кавказоведение. Российская Академия Наук. Москва, 2008, с. 146-158.
15. Различные подходы к глобализации в Азербайджанской политической и общественной мысли. Dünyaaya baxış. Elmi-nəzəri praktik jurnal. Bakı, 2008, s. 97-104.
16. Экономическая составляющая мировой политики. Sosial-siyasi problemlər. Bakı, 2009, s. 32-42.
17. Azərbaycanca yeni siyasi elitanın formalaşması məsələsinə dair. Sosial-siyasi problemlər. Elmi-nəzəri jurnal. №2 (22) Bakı, 2009, s. 5-7.
18. Методология подхода к политической глобалистике и особенности исследований международных отношений и политических процессов. Украина Национальная Академия Украины. Мультиверсум Философский альманах, № 86, Киев, 2009, с. 200.
19. Образование как важнейший фактор современности. Мир культуры, Баку, 2009. с. 9-14.
20. Azərbaycan milli ideyanın milli ideologiyaya çevrilməsində ümummilli lider Heydər Əliyevin rolu. Sosial-siyasi problemlər. Bakı, 2009, s. 5-7.
21. Основные тенденции развития современного мира. Азербайджанский Государственный Университет культуры и искусства. Ученые записки, Баку, 2009, с. 23-27.
22. К вопросу о политико-экономических проблемах глобализации. Таврический национальный Университет Культура народов Причерноморья. Научный журнал, 2010, с. 161-163.
23. Развитие культуры Азербайджана в условиях глобальных изменений. Beynəlxalq elmi-praktik konfrans. Mədəni müxtəliflik sosial-siyasi dəuər kimi. Kulturoloqların II Milli forumu. Bakı, 2010.
24. К вопросу о философии и этике нового международного порядка. Казахстан. Научный журнал Министерства Образования и Науки, 2011, с. 120-125.
25. Политическая глобалистика и особенности сотрудничества в международных отношениях. Elmi əsərlər, 2011, s. 236-242.

26. Глобализация и формирование в политике «новой современности». Известия Педагогического Университета, 2012, с.112-115.
27. Глобализация и неправительственные организации. Научные и педагогические известия университета «Одлар Юрду», 2012, с. 154-158.
28. Qloballaşmanın mənəvi siması. AMEA-nın «Heydər Əliyev» məktəbi, 2012, s. 178-183.
29. Qloballaşma və mədəniyyətlərin dialoqu. Xəbərlər, AMEA, 2012, s. 264-270.
30. Глобализация и трансформация государственного суверенитета. «Tarix və onun problemləri», 2012, s.133-138.
31. Вариативность идентичности в период глобальных трансформаций. «Известия» педагогического университета, 2012, с. 214-217.
32. Глобализация и культурная модернизация в Азербайджане. «Dirçəliş» XXI əsr, 2012, s. 263-268.
33. Глобализация и национальный фактор. «Elmi əsərlər», AMEA, 2012, s. 229-232.
34. К вопросу о легитимности национальных государств в условиях глобализации. Elmi araşdırmalar. Bakı, 2012, s.415-420.
35. Гейдар Алиев о многообразии и диалоге культур. Бакинский форум. Диалог культур в условиях глобализации. Москва, 2012. с.88-92.

Аида Мамед гызы Йусифзяда

Azərbaycan Respublikası və müasir dövrün qlobal siyasi prosesləri

XÜLASƏ

Dissertasiyada müasir dövrdə çoxşaxəli qlobal bazarda daha dolğun və hərtərəfli şəkildə iştirak etməyi, onun qanunlarının qəbul edilməsinin zəruriliyi, qloballaşmanın istehsalatın intensiv surətdə intellektuallaşmasını, “bilik iqtisadiyyatına” keçidi, siyasət, cəmiyyət, mənəviyyat və iqtisadiyyatın təşkilinin yeni məqsəduyğun normalarının tətbiq edilməsini ehtimal etməsi sübut olunur. Bu cür müasirlik yeni siyasi-iqtisadi modeli, həyat təzi və dəyərlər sistemini əhatə edən yeni sivilizasiya və mədəniyyət növünü formalaşdırır. Dar utilitar iqtisadi məqsədlərdən bazar və iqtisadiyyatın həddlarından kənarında dəyərlərin yaradılmasına doğru istiqamət dəyişir, ölkə daxilində olduğu kimi, müxtəlif sivilizasiyalar daxilində də insanlar arasında, onların mentalitetinin, ənənələrinin (müxtəlifliyin vəhdəti) özünəməxsusluğunu nəzərə alan əsl humanistik münasibətlərin olmasını tələb edən demokratiya geniş vüsət alır.

Диссертацийның «Глобаллашма анлайышы вә мцасир дцнйаның ясас инкишаф мейлләри» адланан биринҗи фяслиндя глобаллашманың хцсусийятләри, онун зиддийятләри вә мцнагишыли характери тядгиг едилмиш, шямчинин глобаллашмайа мцхтялиф йанашмалар, онун сивилизасийа вә мяданийят кими анлайышларла ялагяләри нязрядян кечирилмишдир.

Диссертацийның икинҗи фяслиндя вурьуланыр ки, глобаллашма шяраитиндә онун айры бир голу – сийаси глобалистика формалашыр. Сийаси глобалистика глобал дцнйа шяраитиндә дцнйа сийасяти иля бейнялхалг мцнасибятләрин хцсусийятләрини юйрәдир. Диссертацийның «Мцасир бейнялхалг ялагяләрин вә дцнйа сийасятинин йени идракы» адланан фяслиндя гейд едилир ки, мцасир глобаллашма шяраитиндә дцнйа сийасятиндә шям юлкядя, шям дя дцнйада игтисади низам вә бейнялхалг ямякдашлыг чох буюцк рол ойнайыр. Эцъ тятбиги, бейнялхалг гайда нормаларының позулмасы иля баълы олан чохсайлы мцнагишыляр, бейнялхалг мцнасибятлярдә вә дцнйа сийасятиндә низамсызлыгын мюв’удлуғи тядгиг олунур.

Диссертацийның «Мцасирлийин Азярбайҗан контексти» адланан дюрдцнцц фяслиндә Азярбайҗаның модернляшмяси няинки трансформасийа просесляриня тьякъя элитаның дейил, ейни заманда иътимаи тьяшкилатларын азярбайҗан вятяндашларының даща фяал гошулмасы проблемляриня модернляшмянин зиддийятләринин дяркяня шяср олунубдур.

Нятыядя тядгигатын йекунлары эюстярилир
диссертасийанын ясас мягамлары цмумиляшдирилир. вя

**The Azerbaijan Republic and global political processes
of contemporaneity**

Summary

In the thesis it proves that in modern conditions it is necessary to have fuller and overall participation in global multilateral market, the accepting of its laws that globalization supposes to have intensive production intellectualization, the transfer to “knowledge economics”, the introduction of the new rational standards of policy organization, society, morals and economics. Such contemporary forms a new kind of civilization and culture that involves a new political economical models, life style and the system of values. It takes place reorientation with narrow utilitarian purposes of economics for the creation of values beyond the market and economics. The democracy gets its spreading that requires real taking into account peculiarity if their mentality, traditions (diversity unity), both inside the country and in different cultures and civilizations.

In the first chapter “The concept of globalization and the main tendencies of modern world development” the particulars of globalization are being investigated, its contrary and conflict character and also different approaches to it are being considered, its ties with such concepts as civilization and culture are being analyzed.

The second chapter “The political globalistics and the challenges to the modern world” notes that in globalization conditions there is formed its separate branch, namely, the political globalistics that studies the world political features, international relations in there global world.

The third chapter “The new concept of modern international relations and the world policy” there is analyzed economical constituent of the world policy. The numerous conflicts, connected with power use witness about the crises situation taking place in the world. All these are investigated in the thesis.

The forth chapter “The Azerbaijan context of contemporaneity” is devoted to the problems of Azerbaijan, its more active participation in transforming processes not only for political elites but also for public societies and Azerbaijan citizens, namely, comprehension of modernization contradictions.

In “The Conclusion” of the theses the brief results of the investigations have been given and the conclusions have been made.

**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI MİLLİ ELMLƏR
AKADEMİYASI
FƏLSƏFƏ, SOSİOLOGİYA VƏ HÜQUQ İNSTİTUTU**

Əlyazması hüququnda

YUSİFZADƏ AİDA MƏMMƏD QIZI

**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI VƏ MÜASİR DÖVRÜN
QLOBAL SİYASİ PROSESLƏRİ**

İxtisas: 5908.01 – Siyasi nəzəriyyə

**Siyasi elmlər üzrə elmlər doktoru elmi dərəcəsi almaq üçün
təqdim edilmiş dissertasiyanın**

A V T O R E F E R A T Y

BAKI-2014