

АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

На правах рукописи

**ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА ГОБУСТАН
(конец верхнего палеолита - эпоха бронзы)**

Специальность: 5505.02 – Археология

Отрасль науки: История

Соискатель: **Фараджева Малахат Новруз гызы**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
доктора наук по истории

Баку – 2023

Диссертационная работа выполнена в отделе «Этноархеология» Института Археологии, Этнографии и Антропологии Национальной Академии Наук Азербайджана.

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор
Исмаилзаде Гудрат Сейфулла оглу

Официальные
оппоненты:

член-корреспондент НАНА,
доктор исторических наук, профессор
Бахшалиев Вели Бахшали оглу

доктор исторических наук, профессор
Нариманишвили Годерзи Караманович

доктор исторических наук
Советова Ольга Сергеевна

доктор исторических наук
Самашев Зайнолла Самашевич

Диссертационный совет ED 1.30 Высшей Аттестационной Комиссии при Президенте Азербайджанской Республики, действующий на базе Института Истории им. А.А.Бакиханова Национальной Академии Наук Азербайджана.

Председатель

Диссертационного совета: доктор исторических наук, профессор
Шукуров Керим Керем оглу

Ученый секретарь

Диссертационного совета: доктор исторических наук, доцент
Нифталиев Ильгар Вахид оглу

Председатель научного
семинара:

доктор исторических наук, профессор
Джафаров Гидаят Фаррух оглу



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность и степень разработанности темы.

Наскальные изображения являются весьма интересным и научно - ценным источником по изучению первобытной истории человечества. В настоящее время они выявлены на всех континентах земного шара и в совокупности представляют собой в высшей степени богатую и глубоко содержательную обширную глобальную «картинную галерею». В течении многих веков создавалось огромное количество произведений неизвестных художников древности, которые по-своему умело показывали разные стороны современного им быта и жизни. Поэтому совершенно естественно, что эти изображения постоянно привлекают к себе пристальное внимание многих ученых и специалистов, работающих в области исследования первобытной культуры.

Петроглифы Гобустана рассеяны по всей его территории и имеют тысячи географически обозначенных местонахождений, которые в комплексе составляют ценнейший памятник древнейшей культуры. Уникальное археологическое и историческое значение этих памятников, расположенных на горах Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг Гобустана и природная красота ландшафтов, в которых они находятся, определяют их выдающуюся ценность с научной и эстетической точек зрения. Петроглифы составляют один из наиболее важных исторических источников этого региона. Наскальные изображения Гобустана датируются с 14 000 ВР и охватывают все последующие периоды. Это единственное место на Кавказе с таким количеством памятников - поселений, петроглифов, святилищ, захоронений, курганов и других объектов, относящихся ко всем эпохам - от раннего мезолита до позднего средневековья.

Очевидно, что петроглифы имеют уникальное содержание и контекст, связанные с поселениями и местом. Они дают каждому комплексу исключительную подлинность. Некоторые из них особые и выдающиеся - Гобустан уникальный, за что и

был включен в 2007 году в Список Всемирного Наследия ЮНЕСКО.

Петроглифы являются не только визуально привлекательными, хорошо представленными и управляемыми памятниками, но они также обладают необычно многообещающим потенциалом что, прежде всего относится к связи наскального искусства с другими археологическими памятниками и тем самым помогают понять смысл и значение наскальных изображений, что очень важно для исторических реконструкций. Это еще одна из причин почему Гобустан стал памятником Всемирного Наследия ЮНЕСКО¹.

Как уже отмечалось петроглифы Гобустана уже несколько десятилетий являются предметом интенсивного научного интереса среди ученых - исследователей. Но в последнее время для более глубокого и детального изучения и научного исследования столь важных исторических источников появилась острая необходимость в применении новейших технологий и программ, которые позволяют проводить углубленное комплексное изучение.

Процесс изучения петроглифов Гобустана идет уже без малого 80 лет. Процесс этот шел с разной интенсивностью. Были также небольшие перерывы, связанные в основном с объективными факторами. Результатом всего этого является множество публикаций в научных и научно-популярных изданиях, неутихающие дебаты и дискуссии по вопросам датировки и интерпретации отдельных сюжетов и образов. Петроглифы Гобустана следует рассматривать как особый культурный феномен, историко-географический ареал которого ограничен Большим Кавказским хребтом, занимая его юго-восточное окончание в бассейне реки Джейранкечмез, с востока Каспийским морем охватывая с севера зону гор Шонгардаг и Шыхгая, где в ряде мест обнаружены небольшие группы

¹ Helskog K. Petroglyphs of boats as evidence of contact between the Caspian Sea and Scandinavia // In V. Roggen (ed.) Thor Heyerdahl's Search for Odin. - Oslo, Novus Press, - 2014. - p. 202-219.

петроглифов. Помимо этого, все эти петроглифы сосредоточены на транзитной территории между Европой и Азией, откуда проходили большие миграционные пути.

Следует отметить, что датирование петроглифов один из самых сложных и дискуссионных тем в области наскального искусства среди мировой научной общественности. Проблема датировки Гобустанских петроглифов поднималась в работах первых исследователей (И.Джафарзаде, 1945; 1956-1973, 1999; Дж.Рустамов, Ф.Мурадова 1965-1986, 1990, 2000, 2003)². Касаясь их абсолютного возраста, одни исследователи пытались найти близкие аналогии на наскальных объектах других территорий, зачастую очень отдаленных (Формозов, 1969, 1980, 1987; Э.Анати, 2001; D.Huyge, 2009, 2011, 2013)³. Вопросам датировки петроглифов Азербайджана было посвящено много публикаций азербайджанских исследователей (И.Джафарзаде, Дж.Рустамов, Ф.Мурадова, Г.Исмаилзаде, В.Алиев, Н.Мусеибли, М.Фараджева)⁴. Также следует отметить, что на

² Джафарзаде И. Древние рисунки на скалах, газ. «Бакинский рабочий». №147 (58-54) от 29 июня 1939г., с.4.

Джафарзаде И.М. Древнейший период истории Азербайджана // - Баку: Очерки по древней истории Азербайджана, - 1956. - с. 51-61.; Рустамов Д.Н. Результаты археологических раскопок 1965 г. в Кобыстане / Тезисы докладов II научной конференции аспирантов Института истории АН Азерб.ССР, Баку, 1966 г., с.3-5(на азерб.яз.); Рустамов Д.Н., Мурадова Ф.М. Раскопки в Гобустане / Археологические открытия 1970г., М.1971г., Изд. «Наука», с.390; Рустамов, Дж.Н. Мезолитические женские статуэтки Гобустана // Баку: Доклады АН Азерб.ССР, - 1986. том XLII, №3, - с.92-95; Muradova, F. Qobustanda Qədim sitayış yeri // - Bakı: Tarix və onun problemləri. Nəzəri, elmi-metodik jurnal, - 1997. №1, - s.144-147; Отчеты археологических раскопок. 1961-1992 гг. / Архив Гобустанского историко-художественного заповедника. Дело №1, 2, 3, 275 с.

³ Формозов, А.А. Наскальные изображения и их изучение / А.А.Формозов - Москва: «Наука», - 1987. - 107 с.; Anati, E. Gobustan. Azerbaijan / E. Anati. - Capo di Ponte: Edizioni del Centro, - 2001. - 96 p.; Huyge, D. "Ice Age" art at Qurta// Cairo: Ancient Egypt Magazine, - 2013. No13(5).

⁴ Джафарзаде И.М. Наскальные изображения Кобыстана // Изд.АН Азерб.ССР, Труды Института Истории, т.ХIII, Б, 1958г., с.20-79; Рустамов Дж.Н. Гая арасы - стоянка охотников на джейранов // Баку: Археологические

многие спорные и актуальные вопросы, связанные с Гобустанской культурой, до сих пор нет аргументированного ответа.

Долгое время считалось, что памятники Гобустана уже достаточно полно изучены (И.Джафарзаде, 1958, 1973, 1994; Дж.Рустамов, Ф.Мурадова, 1967-2004)⁵. Тем не менее, пополнение информации и расширение круга источников, введение большого количества новых петроглифов в научный оборот (М. Farajova, 2007-2016), использование новых и естественнонаучных методов (радиоуглеродного анализа, в том числе метода AMS-датирования) для воссоздания и реконструкции археологического ландшафта (М.Фараджева, 2011, 2012, 2015; М. Farajova, 2016)⁶ позволили по - новому

и этнографические изыскания в Азербайджане (1985 г.), - 1986, «Элм». - с.7-8.; Рустамов Д.Н., Мурадова Ф. Раскопки на стоянке Кяниза в Гобустане // Москва: Археологические Открытия 1975 г., - 1976. - с. 504–505.; Исмаилов Г. К историко-культурной интерпретации древних наскальных изображений на территории Азербайджана // Москва: Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. – 1990 - с. 91-98.; Əliyev, V.H. Gəmiqaya abidələri / Əliyev V.H.-Bakı: Azərdövnəşr, - 1992. - 77 s.; Müseyibli N. Qobustanda qayıq təsvirləri // Bakı: -Azərbaycan Arxeologiyası: uğurlar, problemlər, perspektivlər (elmi-publistik məqalələr toplusu) - 2017. - s. 206.; Фараджева М. О датировке наскальных изображений Гобустана (Азербайджан) // Махачкала: «История, археология и этнография Кавказа», - 2021. V. 17. № 3, - с. 657-682

⁵Сəfərzadə, İ.. Məqalələr toplusu / Сəfərzadə İ. – Bakı: Azərbaycan Respublikası Mədəniyyət və Turizm Nazirliyi. Qobustan Milli Tarix – Vədii Qoruğu, - 2012. – 622 s.; Рустамов Дж. Петроглифы Гобустана. Наскальные изображения Шонгардага и Шыхгая [в 2-х книгах] / Дж.Рустамов, Ф.М.Мурадова; - Баку: «Кооперация», - т.І, книга ІІ. - 2003, - 118 с.;

⁶ Фараджева М. Инновационный процесс в музейно-археологическом комплексе Гобустан // - Труды САИПИ. Наскальное искусство в современном обществе (к 290-летию научного открытия Томской писаницы). Материалы международной научной конференции, т.І, - Кемерово: 22-26 августа, -2011, - с.164-166; Farajova M. Historical Reconstruction of Gobustan Archaeological Complex at the end of Upper Pleistocene and Early Holocene: cultural context // Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO 2015, - Cáceres, Extremadura: Arkeos 37, - 31 August - 4 September, - 2015, - p. 531-533.

рассмотреть уже известные образцы наскального искусства Гобустана.

Данная диссертация была разработана на основе фондовых (археологические материалы) и архивных материалов (инвентарные книги, археологические отчеты ГНИХЗ) Гобустанского Национального Историко-художественного заповедника, полевой документации петроглифов Гобустана (прорисовки и фотографии, копии наскальных изображений, 3D документирование), материалов, собранных во время полевых экспедиций, которые были организованы Гобустанским Национальным Историко-художественным Заповедником при непосредственном руководстве и участии автора диссертации (1995 –2015 гг.). Кроме этого были использованы результаты радиоуглеродных и изотопных анализов, полученные в ходе полевых работ, снятых эстампажей и оттисков с отдельных камней, обнаруженных с культурных уровней и камней 29 (восточная, южная и северная сторона), 29А, 30, 35, 42 восточная и южная сторона, на стоянке Овчулар к западу от камня 46 на верхней террасе горы Бююкдаш, изображение оленя на стоянке Марал и камень 9 на нижней террасе горы Бююкдаш, камни 48, 49, 49V на стоянке Джейранлар, в убежище Гаяарасы камни 8, 9А, 9В, в убежище Фируз камень 19 горы Кичикдаш, камни 1,8, 24 на горе Джингирдаг и другие. Для определения радиоуглеродной датировки и проведение изотопных анализов было использовано 64 образца. В 2013-2015 гг. были проведены геологические исследования и использованы результаты геологических отчетов. Некоторая часть использованных материалов почерпнута из публикаций И.Джафарзаде, Дж.Рустамова и Ф.Мурадовой. При проведении аналогий автор обращалась к петроглифам и древним поселениям на территории Азербайджана и сопредельных территорий: изображениям Северного Дагестана (Россия), Мазандаранского нагорья и подножия холма Альбурз (Иран), а также более отдаленных территорий: Египта, Франции, Центральной Азии (публикации В.Алиев, 1992; Г.Исмаилзаде, Н.Мусеибли, 2004, 2017; Г.Асланов, 1972; И.Алиев, 2011; К.Helskog, 2006, 2014;

A.Leroi-Gouran 1965,1967; P.G.Bahn, J.Vertut 1997; Э. Якобсон.2004; Huuge, 2011, 2013; A-S.Hygen, 2006; Fossati, Jaffe, Abreu, 1991; G.&H.Denzau, 1999; М.А.Дэвлет, 1978; Е.Г. Дэвлет, 2002, А.П.Окладников, В.Д.Запорожская, 1959; А.И.Мазин, 1986; А.Рогожинский, 2011; М.Д.Хлобыстина, 1987; Я.А.Шер, 2004 и др.)⁷. Были также использованы материалы, полученные в результате стажировки и исследовательских работ в Англии и США в библиотеках Оксфордского университета в 2006 году (Бодлеан, Саклер, Линакр колледж, Ашмолеан, Радклиф&Родс, музей Пит Риверса и др.), (Т.Wilson, 1898; Mellaart,1974; G.Bailey, 1983; Lewis Williams,1989; W.Caruana,1993; G.Nash, 2000; G.Nash&C.Chippindale, 2002; R.White, 2003; A.N.Goring-Morris&A.Belfer-Cohen, 2003; D.Whitley, 2005; «Voices from the Past», 1996)⁸ и в университетах Коннектикут и Гарварде в 2008 году (R.White, 1986; D.Bruce Dickson, 1990; J.Svoboda, 1996; P.Bahn&J.Vertut,1997; C.Gamble, 1999; Briian P.Kooyman, 2000; C.Chippindale & G.Nash, 2004; J.M.Adovasio, Olga Soffer& Jake Page, 2007)⁹.

⁷ Əliyev, V.H. Gəmiqaya abidələri / Əliyev V.H.-Bakı: Azərdövnəşr, - 1992. - 77 s.; Исмаилов, Г. К историко-культурной интерпретации древних наскальных изображений на территории Азербайджана // Москва: Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. – 1990 - с. 91-98.; Fossati, Angelo. Messages from the Past: Rock Art of Al-Hajar Mountains (The Archaeological Heritage of Oman). - Archaeopress Archaeology, - 2019, - 304 p.; Denzau, Gertrud & Helmut. Wildesel. -Jan Thorbecke Verlag, - 1999.- 221 p.; Окладников А.П. Ленские писаницы / А.П.Окладников, В.Д.Запорожская. - М.-Л: Изд.АН СССР, - 1959. - 144 с.; Шер, Я.А. Петроглифы Средней и Центральной Азии / Я.А.Шер. - Москва: Наука, - 1980, - 328 с.; Rogozhinsky A.E. Petroglyphs within the Archaeological Landscape of Tamgaly. –Almaty, -2011. - 342 p.;

⁸ Lewis-Williams. Believing and seeing// Canadian Journal of African Studies, - 1983, Vol. 17 No. 2, - p. 348-350; Whitley, David S. Introduction to Rock Art Research. – Walnut Creek, California: Left Coast Press, - 2005. - 215 p.; Voices from Past. Xam Bushmen and Bleek and Lloyd Collection / Ed. By Janette Deacon and Thomas A. Dowson. – Cape Town: Witwatersrand University Press, - 1996. - 300 p.

⁹ European Landscapes of Rock Art / Ed. By George Nash and Christopher Chippindale. – London: Routledge. 1-st edition, - 2001, - 240 p.; Bahn, P.G. Journey through the Ice Age / P.G.Bahn, J. Vertut, - London: The Orion Publishing

Для сравнительного анализа в диссертационном исследовании использовались археологические памятники древней культуры кукутени, наследия трипольской культуры. В работе также были использованы эпические литературные произведения – «Деде Горгут» (2004)¹⁰, этнографические данные, собранные с различных районов Азербайджана, воспевания известного поэта XII в. Низами Гянджеви, труды персидского государственного деятеля XIV века Рашид-Ад-Дина(1946)¹¹, священные книги ариев - «Ригведа», «Авеста»¹², миниатюры Азербайджана (Д.Гасанзаде 2000; Д.Гасанзаде 2013)¹³. Для воссоздания истории изучения петроглифов Гобустана были использованы также архивные материалы Института Археологии, этнографии и антропологии Национальной Академии Наук Азербайджанской Республики.

В контексте вопросов культурно-исторического и мировоззренческого направления наскальные изображения являются единственным в своем роде источником по многим тенденциям проявления материальной культуры. Петроглифы играют очень важную роль в реконструкции духовных представлений и культурных ценностей, сложившихся у создавшего их населения в различные эпохи.

В связи с этим актуальной темой также является реконструкция археологического ландшафта, которая может быть представлена обзорной картой расположения памятников на территории, охватывающей западное и южное побережье

Group, - 1997. - 240 p.

¹⁰ Kitabi – Dədə Qorqud dastanı / Bakı: Çarşıoğlu, - 2004. - 144 s.

¹¹ Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Перевод с персидского А.К.Арендса. III. - М.-Л: Изд.АН СССР, - 1946. - 340 с.

¹² Ригведа. Избранные гимны. Гимн Парджаны, Гимн Вишну / Ответственный редактор П.А.Гринцер. – 2-е изд., исправленное. – Москва: Наука, -1999. – 768 с.; Авеста. Вендидад, XIX; Ясна, XXУ,4 идр. / пер. Е.Э.Бертельса, Отрывки из Авесты. – Москва -Ленинград, - 1924. – 97 с.

¹³Гасанзаде Д. Тебризская миниатюрная живопись. Тебризская школа в контексте мусульманской миниатюрной живописи (XIV-I пол. XVI вв.) / Д.Гасанзаде. - Баку: «Oscar», - 2000. - 446 с.; Гасанзаде, Д. Низами Гянджеви. Миниатюры / Д.Гасанзаде. - Баку: Чашыюглу, - 2013. - 230 с.

Каспийского моря. Такая карта необходима для воссоздания и реконструкции культурного ландшафта археологического комплекса Гобустан и близлежащих территорий. Она будет охватывать достаточно широкую территорию и даст представление о районах охоты, рыболовства и хозяйственной деятельности древних жителей этих мест.

В настоящее время в изучении и документировании археологических памятников, в том числе объектов наскального искусства все большую роль играет применение новейших технологий – создание цифровых баз данных, GIS, 2D - 3D моделей, освоение новых программ. Создание таких программ и систем на базе археологических, этнографических, архитектурных, природно-ландшафтных комплексов и музеев под открытым небом являются наиболее актуальными в настоящее время.

Наскальные изображения имеют потенциально большие возможности в качестве исторического источника и на сегодняшний день в полной мере не раскрыты. Поэтому одной из остроактуальных вопросов является разностороннее и детальное изучение памятников наскального искусства, комплексный подход в проведении полевых работ и лабораторных исследований, уточнение хронологических рамок выявленных изображений, стилистический анализ петроглифов и их культурно-историческая интерпретация.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является наскальное искусство, археологические памятники. Предмет исследования – материально-духовные представления поселенцев Гобустана путем изучения наскальных изображений (включая их датирование), воссоздание и реконструкция культурного ландшафта в разные исторические периоды.

Цель и задачи исследования. Цель работы - Обобщив все имеющиеся материалы по наскальному искусству Гобустана, скорректировать представления о хронологии петроглифов, реконструировать систему материальных и духовных представлений создателей рисунков, а также

восстановить культурный ландшафт археологического комплекса Гобустан с конца эпохи верхнего палеолита - раннего мезолита до эпохи бронзы.

Для реализации этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Провести классификацию всех зафиксированных петроглифов по стилистическим признакам
2. Выявить хронологические особенности петроглифов Гобустана, начиная с конца эпохи верхнего палеолита до средневековья, провести корректировку имеющихся датировок для ряда изображений
3. Предложить авторскую интерпретацию изобразительных материалов Гобустана;
4. Провести радиоуглеродные анализы культурных уровней пещер – убежищ, стоянок и поселений и на основе полученных результатов реконструировать историко-культурный ландшафт археологического комплекса Гобустан на протяжении длительных исторических периодов.
5. Реконструировать духовные представления древних поселенцев Гобустана на основе анализа основных сюжетов, представленных на скалах;
6. На основе анализа предполагаемых изображений планов жилищ воспроизвести вид отдельных поселений, некогда расположенных на территории Азербайджана, определив возможные культурные связи Гобустана с сопредельными и отдаленными территориями в различные исторические эпохи;
7. Определить роль наскального искусства в ритуальной практике населения Гобустана в разные исторические эпохи.

Методы исследования. Основой методологии в данной диссертации является комплексное исследование общеисторических и археологических методов, выбор которых предпринят основными видами изучаемых источников. Основные методы исследования, которыми руководствовался

автор диссертации - это использование результатов радиоуглеродных анализов, 3D программ и цифровой базы данных для документирования и изучения петроглифов Гобустана. Воссоздание образа жизни и деятельности древнего населения является одним из исследуемых вопросов в археологической науке. Привлечение таких дисциплин как геология, этнографические данные, лабораторные анализы, а также использование комплексного подхода сыграло немаловажную роль в решении некоторых вопросов в изучении наскального искусства. Комплексный подход в исследовании петроглифов Гобустана был предопределен тем, что данная тема находится на грани слияния таких дисциплин как археология, этнография, геология, география, палеонтология, антропология и искусствоведение. Не ограничиваясь анализом изображений, типологии и датировки, их интерпретации, специфика имеющихся источников требует также нестандартного подхода, то есть привлечения данных этнографии, делая акцент на поиске отдельных архетипов современных архаичных форм и искусствоведения, оценивающего эстетическую грань наскального творчества, а также исследование источников древнего искусства.

С использованием сравнительно-исторического метода были проведены логические параллели, происходившие на близлежащих к Гобустану территориях в процессе их исторического развития.

Кроме этого,

1. Были впервые использованы результаты радиоуглеродных анализов (в том числе методом AMS-датирования) для датировки культурных уровней и петроглифов, хронологические данные трансгрессий и регрессий исторического Каспийского моря, а также данные радиоуглеродных анализов, которые явились важным вспомогательным материалом для датировки петроглифов и воссоздания ландшафта в разные исторические периоды.
2. Создание усовершенствованной цифровой структуры данных, в которую можно было включить всю

информационную базу археологического комплекса Гобустан, во многом облегчала изучение данного памятника. Она позволяла рассматривать наскальное творчество во взаимосвязи с изменявшимся во времени природным и археологическим ландшафтом. Соответственно, изображения на скалах, композиции и ландшафт становились частями одной целой истории. Цельность комплекса документации, интегрирующей многообразие параметров, характеризующих местонахождение петроглифов, открывает качественно новый уровень научного анализа, обобщения материала, консервации, мониторинга, сохранения и использования памятников Азербайджана.

3. С усовершенствованием новых информационных систем и программ появилась реальная возможность в создании новой базы данных, специальной структуры документации для сохранения, изучения, документирования и управления уникального памятника Гобустан. В последние годы одним из актуальных и востребованных методов документирования наскальных изображений Гобустана стало 3D моделирование.
4. 3D метод в отличие от традиционных дает возможность быстрого и более точного документирования. В области изучения и понятия смысла наскальных изображений в 2015 году были начаты работы в программе 3D StudioMax, что облегчило и позволило воссоздать картину древних верований, обычаев и ритуалов поселенцев Гобустана, а также культурно-историческую интерпретацию наскальных изображений. Применение нетрадиционного метода интерпретации анимационными фрагментами позволили изучить передачу динамики, движения и перемещения фигур в наскальных изображениях.
5. Впервые на петроглифах Гобустана были зафиксированы предполагаемые планы жилищ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Петроглифы Гобустана следует рассматривать как особый культурный феномен, обусловленный уникальным расположением памятника на стыке культур: к востоку от Центральной Азии, к западу от Кавказа, к югу от Среднего Востока и России на севере.
2. Проведенные в 2013-2015 гг. в горах Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирда исследования в области трансгрессий и регрессий Каспийского моря в эпоху верхнего плейстоцена и голоцена, позволили определить территориальное образование Гобустанского ландшафта в указанный период и выявить определенное расположение древних поселений и стоянок относительно уровней Каспийского моря в археологическом комплексе Гобустан. Кроме того, на основе научного исследования имеющихся геологических данных определить основные периоды изменения уровней Каспийского моря и формирование пещер и стоянок Гобустана.
3. В результате изучения геолого-географической характеристики западного побережья Каспийского моря сделан вывод о том, что, начиная с 15000 лет назад бассейн Каспийского моря пережил несколько крупных и продолжительных трансгрессий, периодически затоплявших верхние террасы гор Большого Гобустана. Изменения уровней Каспийского моря оказали влияние не только на формирование рельефа и очертания ландшафтных зон Гобустана, но и на выбор поселений и пещер-укрытий первобытными охотниками на территории гор Беюкдаш и Кичикдаш Гобустана. Самые древние пещеры находились на верхних террасах гор. По мере отступления моря ранние охотники-собиратели постепенно заселяли нижние террасы.
4. Внедрение новых методов изучения комплексов наскального искусства, таких как создание электронной и цифровой базы данных, трехмерное сканирование (3D сканирование) и др., позволили задокументировать изображения на самом современном уровне. Так, в ходе

научного исследования с помощью 3D – визуализации появилась возможность детального изучения рельефа камня и выявить плохо сохранившиеся петроглифы невидимые невооруженным глазом. С помощью трехмерных измерений выявлена серия новых наскальных изображений на верхней террасе горы Беюкдаш, стоянке Джейранлар и др. В результате усовершенствования новых информационных систем и программ появилась реальная возможность в создании новой базы данных с применением 3D моделирования. В отличие от традиционных методов эта модель позволяет провести быстрое и более точное документирование. Для наскальных изображений Гобустана было проведено 3D моделирование (с использованием программ Agisoft PhotoScan и 3D Studio MAX), с помощью которых впервые была создана 3D –визуализация камней гор Беюкдаш и Кичикдаш и воссоздан культурный ландшафт Гобустана с конца эпохи верхнего палеолита-мезолита до средних веков, что дало основание для научной интерпретации наскальных изображений. В результате применения 3D технологий было зарегистрировано более 300 новых петроглифов. Определена необходимость комплексного изучения объектов наскального искусства с применением методов смежных наук.

5. Создание усовершенствованной цифровой структуры данных, в которую была включена информационная база археологического комплекса Гобустан, позволило последовательно проанализировать наскальное творчество во взаимосвязи с изменявшимся во времени природным и археологическим ландшафтом.
6. Снятие проб и датирование культурных уровней пещер и укрытий Гобустана, использование результатов полученных радиоуглеродных датировок (в том числе и AMS-датирование) культурных уровней, где обнаружены отдельные камни с петроглифами, позволили сделать вывод, что отдельные камни с петроглифами по времени

предшествуют культурному слою и соответственно появились раньше формирования данного культурного слоя. Выявлена взаимосвязь петроглифов на отдельных камнях с датированным археологическим уровнем с наскальными изображениями на стенах пещер и укрытий. Применение метода ночной фотофиксации петроглифов позволило выявить новые изображения.

7. В ходе проведенных исследований определены следующие виды техники выполнения: выбивка; протирка; росписи (крашенные рисунки); метод вреза или процарапывания острым металлическим предметом; точечный пикетаж; комбинированная техника с использованием вышеперечисленных методов в совокупности или в отдельности; комбинированная техника с использованием естественного рельефа скалы; затопленный и углубленный рельеф.
8. Выявлены стилистические особенности изображений Гобустана и основной набор композиций и персонажей, включающих антропоморфные изображения; изображения животных; знаки и тамги; композиционные сцены; изображения средств передвижения; планы или схемы поселений и жилищ.
9. Датировка петроглифов Гобустана была построена на следующих принципах: радиоуглеродном анализе; анализе биологических и физических образований (изучение трещин, поверхности камня, мха); анализе обнаруженных в культурных слоях фрагментов камней с изображениями и отколовшиеся со стен пещер и укрытий; стратиграфическом анализе (последовательности наложения изображений друг на друга); стилистическом анализе и др.
10. Проведенные исследования позволили сделать вывод о том, что памятники Гобустана образуют единый комплекс археологических объектов разных видов (поселения, пещеры, курганы, петроглифы, кладбища, захоронения, жертвенники, святые места и др.), связанных

территориальной и функциональной сопряженностью, характеризующей важнейшие аспекты социокультурной жизни обитателей местности от конца эпохи верхнего палеолита до средних веков. В итоге на основе изученных материалов появилась возможность воссоздать и реконструировать культурный ландшафт археологического комплекса Гобустан с конца верхнего палеолита - мезолита до эпохи бронзы.

Научная новизна исследования.

1. Для изучения наскальных изображений Гобустана впервые были проведены лабораторные радиоуглеродные анализы образцов (в том числе метод AMS датирования), взятых с культурных уровней и проведены изотопные анализы, которые позволили создать хронологическую шкалу по датированию петроглифов.
2. Создана новейшая цифровая база данных археологического комплекса Гобустан в программе Google Earth.
3. Для изучения петроглифов Гобустана была впервые использована 3D модель плоскостей с петроглифами.
4. Использование программы 3D Studio Max позволило воспроизвести некоторые эпизоды духовной жизни древних поселенцев Гобустана и предложить новую интерпретацию петроглифов; реконструировать ритуально-магические сцены и композиции, восстановить культурный ландшафт археологического комплекса Гобустан и сопредельных территорий в разные исторические эпохи.
5. В результате исследований были обнаружены и зарегистрированы более 300 новых петроглифов на верхней террасе горы Бююкдаш в пещерах Ана зага, Окюзлер, Овчулар и на горе Кичикдаш на стоянках Джейранлар, Фируз 2 и другие.
6. Впервые в рамках докторской диссертации наскальные изображения Гобустана рассматриваются на основе радиоуглеродных датировок и оцениваются как

исключительное явление и как один из самостоятельных видов археологических источников.

7. Петроглифы Гобустана были исследованы как один из основных источников по изучению материально-духовной культуры населения данного региона. Для исторических реконструкций привлекались средневековые эпические произведения, литературные источники и этнографические материалы. Все это позволило воссоздать по наскальным изображениям Гобустана картину духовных представлений создателей рисунков в разные исторические периоды.
8. В научный оборот введена группа новых изображений Гобустана.
9. Впервые на основе реконструкции был воссоздан культурный ландшафт археологического комплекса Гобустан и прилегающих территорий начиная с конца верхнего палеолита-раннего мезолита до средних веков.

Теоретическая и практическая значимость работы:

итоги и выводы исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении проблем классификации, хронологии и культурной интерпретации наскальных изображений Гобустана, а также сопредельных регионов. Результаты диссертационного исследования могут стать вспомогательным ресурсом в подготовке исследовательских трудов по вопросам древней истории и хронологии Центральной Европы и Азии, в области изучения археологии, истории и истории искусства. Кроме этого основные результаты исследований по хронологии, периодизации, стилистическим особенностям петроглифов Гобустана могут быть использованы в высших учебных заведениях на факультетах истории и истории искусства при подготовке учебных пособий. Копии и оттиски изображений могут использоваться в экспозиции музея Гобустан, а также в выставочной деятельности экспертов по первобытному искусству. Результаты исследованных материалов используются при чтении докладов, лекций и презентаций по

первобытному искусству и археологии не только в Азербайджане, но и за рубежом.

Апробация и применение: Основные положения работы были отражены в книге «Наскальное искусство Азербайджана» (2009, на 3-х языках: азербайджанском, русском и английском) и монографии «Мир наскального искусства Азербайджана» (2017)¹⁴. Кроме этого, многолетние исследования опубликованы в 58 статьях, тезисах, каталогах и буклетах, в том числе в 3-х статьях, изданных в Web of Science, Scopus, в 31 статьях, рекомендованных ВАК. Проведенные исследования по данной теме апробированы в виде опубликованных статей, книг, выступлений и докладов на научных конференциях различного направления, проходивших в Азербайджане, Ирландии, Бразилии, Турции, России, Корею, Франции, Англии, Португалии, Испании, Италии, Австрии, Бельгии, Эстонии, Норвегии, США, Южной Африке, Узбекистане, Казахстане, Киргизии и др.

Название организации, в которой выполнена диссертационная работа – в отделе «Этноархеология» Института Археологии и Антропологии Национальной Академии Наук Азербайджана.

Общий объем диссертации. Общий объем составляет – 401 859 знаков без пробелов (исключая список литературы, иллюстраций и приложений). Титульный лист: количество знаков – 410; Оглавление: количество знаков – 1090; Введение: количество знаков – 24 567; I Глава: количество знаков -29 245; II Глава: количество знаков – 50 313; III Глава: количество знаков – 103 158; IV Глава: количество знаков – 41 682; V Глава: количество знаков - 128 069; Заключение: количество знаков - 23 325.

¹⁴ Fərəcova, M. Azərbaycan qayaüstü incəsənəti / Fərəcova M. - Bakı: Aspoliqraf, - 2009. - 319 s.; Фараджева М.Н. Мир наскального искусства Азербайджана / Фараджева М.Н. – Баку: издательство «Орхан» ООО, - 2017 – 143 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во «**Введении**» нашли отражение такие вопросы как актуальность темы, цель и задачи исследования, хронологические рамки, методология и методы исследования, степень изученности и практическая значимость работы.

В первой главе «**Геолого-географическая характеристика Гобустана**» дается геолого-географический обзор по результатам геологических исследований¹⁵. В ходе геологических исследований, проведенных в 2012 - 2015 гг. в Гобустане были изучены климат, гидрогеологические условия, петрографические, минералогические, геоморфологические особенности и стратиграфия местности, где сконцентрированы наскальные изображения. Отдельно были описаны и интерпретированы разрезы (по культурным слоям) стоянок Гаяарасы 1, Гаяарасы 2, Фируз 2 горы Кичикдаш и пещеры Ана зага горы Бююкдаш¹⁶.

На формирование рельефа и очертания ландшафтных зон Гобустана, на выбор первобытными охотниками поселений и пещер-укрытий большое влияние оказали изменения уровня Каспийского моря. Самые древние пещеры находились на верхних террасах гор. По мере отступления моря древние охотники-собиратели постепенно заселяли нижние террасы.

Во второй главе «**Методы изучения и научного документирования археологического комплекса Гобустан**» представлены и изучены различные методы ведения научной документации петроглифов. В первом разделе второй главы «**Методы документирования и изучения наскального искусства**» представлена история изучения и документирования наскального искусства, применение и

¹⁵ Фараджева М. Новые данные по геолого-географической характеристике Гобустан // Вак: “AMEA Xəbərlər. İctimai Elmlər Seriyası”, - 2018. N 3, - с.76-83.

¹⁶ Qobustan Milli Tarix-bədii Qoruğu-Böyükdaş, Kiçikdaş və Cingirdağ sahələrində geoloji işlər haqqında Hesabatlar. g.ü.f.d. R.Məmmədov. 2012-2014// Qobustan Milli Tarix Bədii qoruğunun arxivi, iş № 4, 107 s..

испытание различных методов при снятии оттисков и эстампажей. В данном разделе описываются традиционные и новые методы исследователей, которые внесли большой вклад в развитие данной области. Среди них можно перечислить такие имена, как Ненси Мунн¹⁷, Леруа –Гуран¹⁸, Дэвид Льюис-Уильямс¹⁹, Леви-Страусс²⁰, Уитни Девис²¹, Дэвид Витлей²², Джордж Наш и Кристофер Чиппиндале²³, Пол Тайсон²⁴, Жан Клоттс²⁵, Эммануэль Анати²⁶, Бенжамин Смитс, Хельског Кнут²⁷, Питер Митчелл²⁸, Анна - София Хиген²⁹, Пол Банн³⁰,

¹⁷ Munn Nancy D. *Walbiri iconography*. - Cornell University Press, - 1973. - 234 p.

¹⁸ Leroi-Gouhan A. *Down of European Art*. - Cambridge: University Press, - 1982.-77 pp.

¹⁹ Lewis-Williams. *Believing and seeing*// *Canadian Journal of African Studies*, - 1983, Vol. 17 No. 2, - p. 348-350.

²⁰ Levi-Strauss Claud. *Way of the masks*. - University of Washington Press. - 1988. - 249 p.

²¹ Whitney Davis. *Present and Future Directions in the study of rock art* // *The South African Archaeological Bulletin*, - 1985, No. 141, Vol. 40, - pp. 5-10.

²² Whitley David S. *Introduction to Rock Art Research*. – Walnut Creek, California: Left Coast Press, - 2005. - 215 p.

²³ *European Landscapes of Rock Art* / Ed. By George Nash and Christopher Chippindale. – London: Routledge. 1-st edition, - 2001, - 240 p.

²⁴ Таґон Paul S.C. *Theory building and model making in Australian rock art research* / Oslo: *Theoretical Perspectives in Rock Art Research*. Ed. Helsing K., - 2001, - 330 p.

²⁵ Clottes Jean. *The “Tree C’s”*: fresh avenues towards European Paleolithic art // *Cambridge: The Archaeology of Rock - Art*, - 1998, - p.112-129.

²⁶ Anati Emmanuel. *World Rock Art* / E. Anati. - Oxford: Archaeopress Archaeology. - 2010.- 186 p.

²⁷ *Working with Rock Art. Recording, presenting and understanding rock art using indigenous knowledge*/ Ed. Benjamin W. Smith, Knut Helsing, David Morris. - Wits University Press, -2012.-312 p.

²⁸ *The Eland’s People: New Perspectives in the rock art of Maloti-Drakensberg Bushmen* / Ed. Peter Mitchell and Benjamin Smith. - Johannesburg: Witwatersrand University Press, -2009, - 216 p.

²⁹ Hygen A.-S. *Ethic bases of documentation, conservation and management of monuments of Rock Art. Monuments of rock art of Central Asia*. – Almaty, - 2004. - p.3-10.

³⁰ Bahn P.G. *Journey through the Ice Age* / P.G.Bahn, J. Vertut, - London: The

Анджело Фоссати³¹, Э. Якобсон³², Лоуренс Лоендорф³³, М.А.Дэвлет и Е.Г.Дэвлет³⁴, Советова О.С.³⁵, Миклашевич Е.А.³⁶, Черемисин Д.В.³⁷, Рогожинский А.Е.³⁸ и многие другие. Ими применялись различные методы изучения - снятие копий с рисунков на кальку, на полиэтиленовую пленку и микалентную бумагу, использование латекса при копировании, метод смазывания поверхности скалы с помощью силиконовых смол, проведение ночных фотосъемок, применение трасологии, создание электронной и цифровой базы данных, трехмерное сканирование (3D сканирование), фотограмметрия и т.д. Касательно использования латекса специалистами выяснилось, что он разрушает скальную поверхность. Использование прозрачной полиэтиленовой пленки позволяет снять более четкие копии рисунков на скалах. Франкфор и Якобсон

Orion Publishing Group, - 1997. - 240 p.

³¹ Fossati Angelo. Messages from the Past: Rock Art of Al-Hajar Mountains (The Archaeological Heritage of Oman). - Archaeopress Archaeology, - 2019, - 304 p.

³² Jacobson-Тепфер E. The Hunter, the Stag, and the Mother of Animals. - Oxford University Press, - 2015. - 413 p.

³³ Loendorf Lawrence. Rock art recording // In: David S. Whitley (ed.), Handbook of rock art research. Walnut Creek, California: Altamira press, - 2001. - p. 55-80.

³⁴ Дэвлет Е.Г. Сокровища наскального искусства Северной и Восточной Азии. / Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А. – Москва: Институт археологии РАН- 2011. - 381 с.

³⁵ Советова О.С. Наскальное искусство как источник по истории материальной и духовной культуры населения бассейна Среднего Енисея в эпоху раннего железного века. / диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук / - Кемерово, 2007. - 581 с.

³⁶Миклашевич Е.А. От эстампажа к отливке. Развитие методов факсимильного копирования петроглифов // - Кемерово: Изобразительные и технологические традиции ранних форм искусства (2), - 2019. Кузбассвузиздат, - с. 211–235.

³⁷Черемисин Д.В. Исследование петроглифов Алтая с помощью 3D-сканирования методом структурированного подсвета/ Черемисин Д.В., Казаков В.В., Ковалев В.С., Жумадилов К.Б. // Новосибирск: Алтай в кругу евразийских древностей - 2016. - с. 87-88.

³⁸Rogodzinski A.E., E.Kh.Khorosh, L.F.Charlina. About the standard of monuments of Rock Art of Central Asia // Almaty: “Monuments of Rock Art of Central Asia”, - 2004, - p.156-161.

отмечают, что несмотря на положительные результаты использования этого метода, он имеет недостатки, при которых на пленке невозможно изобразить рельеф камня и наличие разновидностей лишайников³⁹. Кристофер Чиппиндале и Пол Тайсон считают, что прежде чем начать изучение предмета наскального искусства необходимо знать:

- Что это, из чего он состоит?
- Что датирует его?
- Как он изучен и какими методами пользовался исследователь?
- Как он изучен с точки зрения этнографии, этноистории?
- Какими общепринятыми методами он был изучен?
- Как он изучен методом сравнительного анализа?

Для интерпретации петроглифов исследователи предлагают взять на учет и выявить повторяющиеся петроглифы, знаки, мотивы и сюжеты. Повторяющиеся сюжеты могут быть интерпретированы и датированы одним периодом⁴⁰.

Норвежский специалист Я.М.Гьерде (Gjerde, J. M.) для изучения наскального искусства и ландшафта предлагает документировать не только изображения, но и окружающую среду (горы, долины, озера, реки). Некоторые сюжеты и композиции на скалах представляют собой указания на реальную местность⁴¹. Довольно интересные результаты получили сибирские исследователи, используя снятие факсимильных копий. Под руководством Е.Г.Дэвлет в 2005-

³⁹ Франкфор А.П., Якобсон Э. Подходы к изучению петроглифов Северной, Центральной и Средней Азии // - Кемерово: Археология, этнография и антропология Евразии, - 2004, № 2 (18). - с. 53–78.

⁴⁰ The Archaeology of Rock – Art. / Ed. By Christopher Chippindale and Paul S.C. Taçon. Cambridge University Press, - 1998. - 373 p.

⁴¹ Gjerde, J. M. Knowing places. Geographic information in landscapes of rock art // Наскальное искусство в современном обществе. К 290-летию научного открытия Томской писаницы. Материалы международной научной конференции. Том 2. Труды Сибирской Ассоциации исследователей первобытного искусства. Вып. VIII. – Кемерово: Кузбассвузиздат, - 22-26 августа, - 2011, - с.12-19.

2008 г. на реке Пегтымель на Чукотке была изготовлена большая коллекция факсимильных объемных копий камней⁴². Мококве (Diruo W. Mokokwe), исследователь южноафриканских наскальных изображений местности Сан, считает, что для изучения наскальных изображений применение цифровых технологий с одной стороны имеет преимущества, с другой недостатки. Он считает документирование, снятие копий с наскальных изображений с применением цифровой техники вначале должен пройти критическую оценку, а потом уже допущен к применению⁴³. При работе с базой данных наскального искусства Лоендорф (Loendorf) выделяет 3 категории пользователей: исследователи, менеджеры и консерваторы. Использование новейших технологий при документировании и снятии копий с наскальных изображений он предлагает учитывать предпочтения самих пользователей⁴⁴. Английский исследователь Л. Яник (L. Janik) для проведения комплексного анализа наскального искусства Северной Европы предлагает нетрадиционный метод интерпретации небольшими видеофрагментами, представляющими движение и перемещение доисторических образов. Визуальное «толкование» изображений на стенах пещер с помощью технологии фотосъемки показывают как различные культуры передают движение, динамику и перемещение⁴⁵. Таким образом,

⁴² Миклашевич Е.А. От эстампажа к отливке. Развитие методов факсимильного копирования петроглифов // - Кемерово: Изобразительные и технологические традиции ранних форм искусства (2), - 2019. Кузбассвузиздат, - с. 211–235.

⁴³ Working with Rock Art. Recording, presenting and understanding rock art using indigenous knowledge/ Ed. Benjamin W. Smith, Knut Helskog, David Morris. - Wits University Press, -2012.-312 p.

⁴⁴ Loendorf Lawrence. Rock art recording // In: David S. Whitley (ed.), Handbook of rock art research. Walnut Creek, California: Altamira press, - 2001. - p. 55-80.

⁴⁵ Janik, L. Accessing the Past – visual interpretation of prehistoric rock art // Наскальное искусство в современном обществе. К 290-летию научного открытия Томской писаницы. Материалы международной научной конференции. Том 2. Труды Сибирской Ассоциации исследователей первобытного искусства. Вып. VIII.– Кемерово: Кузбассвузиздат, - 22-26

практика наглядно иллюстрирует, что в результате комплексного изучения можно достичь значительных результатов.

Второй раздел второй главы «*Методы изучения и научного документирования археологического комплекса Гобустан*» посвящен методам изучения и научного документирования петроглифов в контексте археологического комплекса Гобустан. Начиная с 40-50 гг. XX века И.Джафарзаде зафиксировал и снял на кальку эстампы с более 3 500 наскальных изображений^{46, 47} археологами Дж.Рустамовым и Ф.Мурадовой тем же методом были сняты эстампы с 2 500 изображений. Результаты их кропотливого и многолетнего труда были отражены в опубликованных изданиях^{48, 49, 50}. Начиная с 1995 года для документирования петроглифов Гобустана также стал использоваться традиционный метод снятия эстампов на полиэтиленовую бумагу. С эскизов снимались фотографии или же сканировались и сохранялись в электронной базе данных⁵¹. В итоге получалась модель эстампа в электронном формате. В 2007 году культурные ценности археологического комплекса Гобустан были включены во всемирный список культурного наследия ЮНЕСКО: более 6000

августа, - 2011, - с. 23-24.

⁴⁶ Джафарзаде И.М. Петроглифы Кобыстана // Материалы сессии, посвященной итогам археологических и этнографических исследований 1964 г. в СССР (тезисы докладов). Баку: изд - во АН АзССР, - 1965, - с. 7-10.

⁴⁷ Джафарзаде И.М. Гобустан. АН Азерб.ССР, Институт Истории. Баку: «Элм», 1973, 347 с..

⁴⁸ Рустамов Дж..Петроглифы Гобустана. Гобустан – очаг древней культуры Азербайджана [в 2-х книгах] / Дж.Рустамов, - Баку: «Кооперация», - книга I. – 2003. - 103 с.

⁴⁹. Рустамов Дж. Петроглифы Гобустана. Наскальные изображения Шонгардага и Шыхгая [в 2-х книгах] / Дж.Рустамов, Ф.М.Мурадова; - Баку: «Кооперация», - т. I, книга II. - 2003, - 118 с.

⁵⁰ Rüstəmov С. Qobustan. Kiçikdaş abidələri / Rüstəmov С., Muradova F. - Bakı: "Eİ", - 2008. - 315 s.

⁵¹ Farajova M. Gobustan Protection and Management // «World of Rock Art», - Moscow: «Grif I K» («Гриф и К»), - 6-8 October, -2005, - p. 335-336.

наскальных изображений; пещеры-укрытия, древние поселения и захоронения; места поклонения – святилища; множество пещер и укрытий разного периода, свидетельствующих о последовательном использовании этих мест в течении приблизительно 14 000 лет. Таким образом возникли задачи документальной фиксации состояния объекта не только на момент обследования, но и регистрации последующих изменений. С целью составления базовой документации археологического комплекса Гобустан в 2004 году создается первая в Азербайджане и на Кавказе цифровая база местонахождения петроглифов, пещер, стоянок, поселений, курганов и захоронений. В программе Map-info была составлена карта Гобустанского заповедника с зафиксированными наскальными изображениями с помощью GPS. Были отсняты координаты и произведена фотофиксация камней. Был использован эффективный метод ночной фото-фиксации петроглифов. С помощью данной интерактивной программы можно было получить информацию о памятнике: географические координаты, местонахождение, описание состояния объекта. Для наскальных изображений в базе данных давался его эскиз, ночная и дневная фотография⁵². Для документирования петроглифов Гобустана с 2007 года стал применяться способ ночной фотофиксации. Так, в результате работ на камнях гор Беюкдаш и Кичикдаш кроме зафиксированных изображений были обнаружены новые петроглифы. В настоящее время одним из самых современных методов документирования наскальных изображений Гобустана стал метод 3D моделирования. С помощью соответствующей программы многочисленные фотографии плоскости, наслаивающиеся друг на друга, анализируются и в результате конструируется 3D модель изучаемого объекта или плоскости. В области изучения наскальных изображений Гобустана в 2015 году были начаты работы в программе 3D Studio Max, что

⁵² Фараджева М. Новые подходы и методы в изучении наскального искусства Гобустана // Вакі: “Tarix və onun problemləri”, - 2018 (2), - с. 296-300.

позволило изучить ландшафт и интерпретировать наскальные изображения. Следует учесть, что при изучении петроглифов Гобустана автор сталкивался с такими трудностями, как наложение разновременных петроглифов друг на друга и с плохой различимостью изображений при дневном свете. В целях разрешения перечисленных проблем возникла необходимость в поэтапном и комплексном изучении петроглифов Гобустана.

- Для более четкого документирования петроглифов считалось целесообразным применить метод ночной фотофиксации.

- Снятие проб и датирование (в том числе AMS-датирование) культурных уровней пещер и укрытий Гобустана.

- На следующем этапе изучения петроглифов возникла необходимость проанализировать и сравнить изображения на стенах пещер и укрытий Гобустана с петроглифами на отдельных камнях, которые были обнаружены с датированных культурных слоев.

- На последней стадии изучения были начаты работы по использованию метода 3D моделирования с помощью программ Agisoft и 3D StudioMax. В итоге исследования панелей с изображениями появилась дополнительная возможность трактовки целых композиций на поверхности скал Гобустана⁵³.

В результате вышеперечисленных работ с помощью цифровой базы данных и 3D моделирования в пещере Ана-зага на северной стороне камня 29 раскрылась целая композиция: рядом с многочисленными изображениями женских фигур были обнаружены незарегистрированные изображения лодок, быков и охотников. На основе полученных радиоуглеродных данных были начаты исследования по хронологической классификации наскальных изображений на плоскостях. Использование программ Google Earth, Agisoft и 3D Studio Max позволили

⁵³ Фараджева М. Методы изучения и научного документирования археологического комплекса Гобустан // -Bakı: Azərbaycan Arxeologiyası və Etnoqrafiyası, - 2016. №2. – с. 4-18.

воссоздать и реконструировать археологический ландшафт Гобустана в разные исторические эпохи.

В третьей главе «**Археологическая характеристика Гобустанского комплекса**» нашли отражение такие вопросы, как общая характеристика пещер, убежищ, стоянок и поселений гор Беюкдаш и Кичикдаш, исследован остеологический материал, обнаруженный с культурных слоев, определена их видовая принадлежность, были определены стилистические особенности и техника выполнения наскальных изображений Гобустана. В первом разделе третьей главы «*Древние пещеры, подскальные убежища, стоянки и поселения*» были даны результаты радиоуглеродных анализов с различных культурных слоев по каждой стоянке⁵⁴. Результаты изотопных анализов позволили определить питание древних жителей Гобустана в разные исторические периоды. На основе анализов исследуемых образцов было выявлено, что основной образ жизни поселенцев зависел от таких видов деятельности как охота, рыболовство и собирательство. Кроме этого результаты радиоуглеродных анализов позволили выделить хронологические этапы в пещерах и стоянках Ана зага, Кяниза, Окюзлер, Окюзлер 2, Овчулар, Марал на горе Беюкдаш и Гаяарасы, Гаяалты, Джейранлар, Фируз и Фируз 2⁵⁵. В итоге результаты AMS-датирования, изученного остеологического материала и изменения уровней Каспийского моря показали следующую картину:

⁵⁴ Фараджева М. Неолит Гобустана // Сборник материалов международной научной конференции “Раннеземледельческие культуры Кавказа”. Институт Археологии и этнографии НАН Азербайджан. – Баку: AFPoliqAF, 2-4 ноября, - 2012, с. 62-68.

⁵⁵ Фараджева М. Мир наскального искусства Азербайджана / М.Н.Фараджева. - Баку: «Орхан» ООО, - 2017 – 143 с.; Фараджева М. О датировке наскальных изображений Гобустана (Азербайджан)// -Махачкала: «История, археология и этнография Кавказа», - 2021. V. 17. № 3, - с. 657-682; Farajova M. About specifics of rock art of Gobustan and some innovative approaches to its interpretation (“Firuz 2” shelter) // “Quaternary International”, Elsevier, - 2018, Oct. 20, Vol. 491,- p.78-98.

- В конце позднего плейстоцена -15-12 тысяч лет назад произошла Хвалынская трансгрессия. Нижняя терраса горы Беюкдаш омывалась водами исторического Хвалынского моря. Приблизительно 11-10 тысяч лет назад на горе Беюкдаш в пещере Ана зага обнаружены следы жизнедеятельности *Homo sapiens sapiens*. На территории Гобустана водились быки- туры *Bos primigenius* *Boj*, куланы *Equus hemionus* *Pallas*, дикие кабаны *Sus scrofa* *L.*, безоаровые козлы *Carpa aegagrus* *Erxl.* лисицы *Vulpes vulpes* *L.*, из птиц стрепет *Otis tetrax* *L.*, птицы отряда ластоногих, в Каспийском море водились каспийские тюлени *Pusa caspica* *Gmel.*

- Приблизительно 10-9 тысяч лет назад в Гобустане водились быки - туры *Bos primigenius* *Boj*, куланы *Equus hemionus* *Pallas*, леопарды *Pantera pardus* *L.*, безоаровые козлы *Carpa aegagrus* *Erxl.*, птицы из отряда ластоногих, а в Каспийском море каспийские тюлени *Pusa caspica* *Gmel.* 9 000 тысяч лет назад произошло самое крупное и продолжительное повышение уровня моря. Основываясь на радиоуглеродные датировки, предположительно в пещере Ана зага в данный период воды Каспия омывали горы Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг, не затопляя пещеру Ана зага и подскальные убежища Кяниза, Окюзлер.

- Приблизительно 7-5 тысяч лет назад водились зайцы русаки *Lepus europaeus* *Pallas* 1778, лисицы *Vulpes vulpes* *L.*, шакалы *Canis aureus* *L.*, куланы *Equus hemionus* *Pallas*, быки- туры *Bos primigenius* *Boj*, каспийские тюлени *Pusa caspica* *Gmel.*⁵⁶ 6 000 лет назад уровень исторического Каспийского моря поднимался на 25-23 м. Следовательно, в этот период нижняя терраса (приблизительно до камня 145 нижней террасы горы Беюкдаш) омывалась морем. Таким образом, если брать отсчет с подножия горы до камня 145, то можно предположить, что ниже этого уровня наскальных изображений еще не было. В

⁵⁶ Farajova M. Gobustan Rock Art Cultural Landscape // Adoranten magazine, - 2011.- p. 41–67.

это время были заселены пещера Ана зага, подскальные убежища Окюзлер, Окюзлер-2 и Овчулар.

- Приблизительно 2 000 лет назад в Гобустане водились куланы *Equus hemionus Pallas*, джейраны *Gazella Subgutturoza Guld*, средиземноморские черепахи *Testudo graeca L.*, гепарды *Acinonyx sp.*, леопарды *Pantera pardus L.*, дикие кабаны *Sus scrofa L.*, из птиц сороки, а в Каспийском море *каспийские* тюлени *Pusa caspica Gmel.* и рыбы⁵⁷. 1700 лет назад, когда наступило резкое потепление, началось таяние материковых льдов и вечной мерзлоты, которое стало причиной свержловодья в долинах рек. Этот процесс вызвал поднятие уровня Каспийского моря настолько, что вода огромным потоком хлынула на низлежащие земли. Таким образом, в этот период подножия гор Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг омывались водами моря.

- 1200- 1000 лет назад в Гобустане водились джейраны *Gazella subgutturoza Guld.* и домашние овцы *Ovis Aries*. В это время подножие горы Беюкдаш омывалась Каспийским морем⁵⁸. На нижней террасе в подскальном убежище Марал были обнаружены признаки жизнедеятельности.

Пробы, взятые с культурных уровней пещер-укрытий Гаяарасы, Гаяалты, Джейранлар, Фируз и Фируз-2 горы Кичикдаш и остеологический состав костей показали следующие результаты:

- Приблизительно в период от 13 000 – до 8 000 лет назад происходила Хвалынская трансгрессия и соответственно омывала горы Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг. Уровень Хвалынского моря не превышал место стоянки Гаяарасы. В это время были заселены стоянки Гаяарасы и Гаяалты, о чем свидетельствуют обнаруженные следы очага, каменный инвентарь и отдельные камни с наскальными изображениями.

⁵⁷ Fərəcova M. Azərbaycan qayaüstü incəsənəti / Fərəcova M. - Bakı: Aspoliqraf, - 2009. - 319 s.

⁵⁸ Farajova M. About specifics of rock art of Gobustan and some innovative approaches to its interpretation (“Firuz 2” shelter) // “Quaternary International”, Elsevier, - 2018, Oct. 20, Vol. 491, - p.78-98.

Стоянки Джейранлар, Фируз, Фируз-2, находящиеся на нижней террасе горы Кичикдаш периодически затапливались, о чем свидетельствуют слои морского песка, обнаруженные с культурных уровней. В это время здесь водились джейраны *Gazella Subgutturoza Guld*, каспийские тюлени *Pusa caspica Gmel.* и рыбы⁵⁹.

- С 8000 лет назад началась Новокаспийская регрессия⁶⁰. Радиоуглеродные анализы и обнаруженные артефакты показывают, что в этот период стоянки Гаяарасы, Гаяалты, Фируз, Фируз-2 и Джейранлар были заселены. Здесь водились куланы *Equus hemionus Pallas*, каспийские тюлени *Pusa caspica Gmel.* кеклик *Alectoris kakelik Falk*⁶¹.

- Приблизительно 1700-1000 лет назад подножия гор Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг омывались водами Каспийского моря. В этот период стоянки Гаяарасы, Фируз, Фируз-2 и Джейранлар были заселены. В этот период подножие гор Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг омывались водами Каспийского моря.

Второй раздел третьей главы «**Святилища и захоронения**» посвящен описанию святилищ и древних захоронений в окрестностях Гобустана. Древние захоронения на территории Гобустана, обнаруженные отдельно или вокруг святилищ, свидетельствуют о продолжении древних традиций и непрерывающемся поклонении этим местам и после

⁵⁹ Farajova M. Archaeological landscape of Gobustan at the end of Upper Pleistocene and early Holocene // IGCP 610 "From the Caspian to Mediterranean: Environmental change and human response during the Quaternary", - Baku: Nafta-Press, - 12-20 October, - 2014, - p.186-187.

⁶⁰ Mamedov A.V. The Late Pleistocene – Holocene History of the Caspian Sea. Quaternary International, Vol. 41/42, 1997, p.161-166; c.163.

⁶¹ Фараджева М. Неолит Гобустана // Сборник материалов международной научной конференции "Раннеземледельческие культуры Кавказа". Институт Археологии и этнографии НАН Азербайджан. – Баку: AFPoliqrAF, 2-4 ноября, - 2012, с. 62-68.

Фараджева М. Археологический комплекс стоянки «Овчулар загасы» на верхней террасе горы Беюкдаш // - Махачкала: «История, археология и этнография Кавказа», - 2019.15 №3, - 470-484.

распространения здесь ислама. Большой научный интерес представляют также курганы (около 40) и обнаруженные с захоронений отдельные камни с наскальными изображениями⁶².

Третий раздел третьей главы *«Петроглифы в контексте археологического комплекса Гобустан»* посвящен изучению петроглифов Гобустана, которые отличаются стилистическими особенностями, разнообразием техники выполнения, тематики и сюжетами. Одним из первых шагов в исследовании наскального искусства является изучение орудий труда, которыми были выполнены наскальные изображения⁶³. По теме техники выполнения петроглифов Гобустана имеются несколько публикаций⁶⁴. Что касается разновидности материала и орудий, обнаруженных в Гобустане, то в этом направлении исследователями (И.Джафарзаде, Дж. Рустамов, Ф.Мурадова) была проделана большая работа⁶⁵. Но вместе с тем представляется, что данная тема требует более расширенного и углубленного анализа. Для выполнения петроглифов Гобустана с глубоким врезом первобытными художниками использовались грубые режущие и ударные орудия труда. Такие каменные орудия были найдены на стоянках Фируз-2, Гаяалты, в подскальном убежище №7 горы Кичикдаш, на стоянке Окюзляр, Кяниза⁶⁶. В результате изучения наскальных

⁶² Фараджева М. Святые места и захоронения Гобустана. // - Bakı: "Tarix, İnsan və Səmiyyə", Azərbaycan respublikası Təhsil Nazirliyi Bakı Pedaqoji kadrların İxtisasartırma və yenidən hazırlanma institutu, - 2018. № 1(20), - s. 60-70.

⁶³ Bednarik R.G. The technology of petroglyphs// - RAR, - 1998.Vol. 15(1), - p. 23-35.

⁶⁴ Рустамов Д.Н., Мурадова Ф.М. Полевые работы в Гобустане // -Баку: Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1974), - 1975. - с. 4–10.

⁶⁵ Джафарзаде И.М. Древнелатинская надпись у подошвы г.Беюкдаш / - Баку: Доклады АН.Азерб.ССР, - 1948. т 4, №7, - с. 304-311.

Rüstəmov C. Daş dövrünün yeni tapıntıları / - Bakı: Tarix və onun problemləri, - 1997. № 2, - s 142-145.

⁶⁶ Рустамов Д.Н., Мурадова Ф.М. Археологические исследования в Гобустане // - Баку: Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1973 год), - 1974. Изд-во «Элм». - с.8-11.

изображений Гобустана для нанесения петроглифов применялись следующие виды техники: выбивка, протирка, росписи, метод вреза или процарапывания острым металлическим предметом, точечный пикетаж⁶⁷, комбинированная техника с использованием вышеперечисленных методов в совокупности или в отдельности, комбинированная техника с использованием естественного рельефа скалы, затопленный и углубленный рельеф⁶⁸.

При внимательном и детальном рассмотрении становится очевидным, что каждая пещера, стоянка и укрытие в Гобустане имеет присущий ей индивидуальный смысл. В каждой из них есть места с отдельными сюжетными темами, относящимся к какому-то определенному событию или времени. Вызывают особый интерес изображения женских фигур в состоянии беременности, а также выгравированные в профиль фигуры, как правило, татуированные без головы, с легким наклоном вперед. В данном разделе петроглифы Гобустана подразделены на группы по своим стилистическим и техническим особенностям.

Четвертая глава **«Хронология и периодизация наскальных изображений Гобустана»** посвящена проблемам хронологии наскальных изображений Гобустана. Несомненно, главной опорой хронологической системы сегодня являются абсолютные величины, полученные радиоуглеродным методом. В настоящее время с различных культурных уровней пещер и стоянок Гобустана на датирование взяты 64 пробы.

⁶⁷ Əliyev V.N. Gəmiqaya abidələri / Əliyev V.N.-Bakı: Azərdövnəşr, - 1992. - 77 s.; Рустамов Д.Н. Наскальные изображения Гобустана // Москва: Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. – 1990 - с. 99-103; Исмаилов Г.С. Археологические исследования древнего поселения Баба- Дервиш / Г.С.Исмаилов. – Баку: изд –во АН Азерб. ССР, - 1977. - 48 с.; Асланов Г.М. Новый комплекс археологических памятников Апшерона // - Баку: материалы сессии, посвященной итогам археологии и этнографических исследований 1964 г. в СССР (тезисы докладов). - Изд-во АН АзССР, - 1965. - 85-86 с..

⁶⁸ Фараджева М. Культурно-исторический контекст археологического комплекса Гобустан // Москва: Российская археология, - 2015. № 4, - с.50-63.

Исследования последних лет позволили несколько в ином свете рассмотреть принцип датировки наскальных изображений Гобустана. При определении возраста отдельных художественных находок и при установлении их подлинности широко применяется метод сравнения отдельных стилей, техника нанесения и примененные рабочие орудия. Сравниваются художественные манеры, композиции, темы, техника выполнения и т.д. Кроме радиоуглеродного метода, достаточно надежные результаты нам дает датировка с помощью стратиграфического анализа (т.е. с помощью изучения наслоения петроглифов друг на друга). Для определения возраста петроглифов Вочман (Watchman A.) предлагает тщательно изучить поверхность камня, так как она может содержать минеральные корки и пленки, в составе которых зачастую имеются органические вещества, такие как оксалат, водоросли и древесный уголь в виде частиц. Эти частицы могут быть использованы для радиоуглеродных определений методом AMS - датирования⁶⁹. В связи с этим считается необходимым в дальнейших исследованиях провести изучение скальной поверхности камней с петроглифами в Гобустане и в других регионах Азербайджана (Гемигая, Кельбаджар и Абшерона). Результаты проведенных исследований и лабораторных анализов по методу Вочмана позволят определить более точную датировку петроглифов Гобустана. Несомненно, уникальность археологического комплекса Гобустан заключается в том, что с культурных слоев были обнаружены отдельные камни с петроглифами идентичными наскальным изображениям на стенах пещер. Таким образом, имея абсолютную датировку культурного слоя, где были обнаружены камни с петроглифами, можно предположить какие из изображений были выполнены раньше и предшествуют культурному слою. В свою очередь, идентичные изображения, выполненные в том же стиле и технике выполнения, могут быть датированы тем же периодом.

⁶⁹ Watchman A. Perspectives and potentials for absolute dating prehistoric rock paintings //Antiquity, - 1993, 67, - p.58-65.

В 1977 году в пещере Ана зага во время археологических раскопок был обнаружен отколотый от скалы камень с петроглифами на уровне 255-270 см (инв. №2418, фонд ГНИХЗ). На краю камня изображена часть антропоморфного силуэта ниже груди. Она выполнена техникой утопленного рельефа. Этот уровень дал тестовую радиоуглеродную дату Cal BP 7500 to 7420 (Cal BP 7500-7420)⁷⁰. В этой технике выполнения и стилистической манере зафиксированы фигуры охотников на камне 29 северо-западная сторона (фигуры № 4, 5, 56, 57), на камне 33 (фигура 20), 35 (фиг.2,3) и на камне 42 северная сторона (фигура 9), на камне 68 на верхней террасе горы Беюкдаш. Эти фигуры также идентичны с петроглифами охотников на отдельном камне, обнаруженном на стоянке Кяниза на глубине 255-265 см (инв. № 1479, фонды ГНИХЗ), изображением охотника на стоянке Джейранлар. Другие известные находки (отдельные камни с петроглифами) были обнаружены на уровне 255-290 см (инв.№№ 2453, 2454, фонд ГНИХЗ) в пещере Ана зага. Таким образом, на данном этапе исследовательских работ целесообразно опираться не только на результаты радиоуглеродных анализов, но также следует принять во внимание стилистические, технические особенности петроглифов, принимая во внимание геолого-географическую среду Гобустана в изучаемый период. Предметом особого интереса являются обнаруженные в Гаяарасы с культурных уровней 5 отдельных камней с петроглифами. Привлекает особое внимание отдельный камень № 9В, который был обнаружен на уровне 230 см. Следует принять во внимание, что на верхней и боковой части этого камня зафиксированы петроглифы. С помощью 3Д моделирования на этом камне удалось обнаружить новые изображения. Изображения на южной боковой части камня выполнены техникой точечного пикетажа, что ясно прослеживается на камне 9В. Такая техника выполнения и стиль встречается на стенах стоянок и пещер горы Беюкдаш. Если учесть, что каменная глыба 9В неподвижная и

⁷⁰ BETA Analytic INC., Miami, Florida, USA, 09.01.2011, №305 139.

во время образования культурного слоя она находилась на глубине 350 см, то вполне допустимо, что обнаруженные петроглифы были выполнены ранее образования культурного слоя 230 см. Если брать отсчет от даты, полученной на уровне 350 см женские фигуры и изображения охотников на боковой части камня 9В можно датировать периодом 12 200 +/- 50 BP⁷¹. Изображения на камнях 9В и идентичные им клавиформные изображения на камнях 5 на горе Кичикдаш стоянки Гаяалты, 65, 29 (северная сторона) верхней террасы горы Беюкдаш предположительно могут датироваться этим же периодом. Другой не менее интересный отдельный камень 9А, обнаруженный на глубине 230 см, расположен поперек камню 9В. На восточной стороне этого камня зафиксирована реалистично выполненная голова быка. Пробы (уголь и кость), взятые с культурных уровней 218-276 см показали калиброванную дату от 7 698 +/- 33 BP до 8 224 +/- 37 (Cal BP)⁷².

Одна из последних радиоуглеродных датировок в Гобустане показала самую древнюю дату в подскальном убежище Гаяарасы на горе Кичикдаш Cal BC 11770–11450 (2 Sigma Cal BP 13660–13400) (калиброванная дата) с уровня 350 см⁷³. Следующая дата по древности получена из культурного слоя пещеры Ана зага горы Беюкдаш с уровня 270 см приблизительно 10 600 BP (калиброванная дата)⁷⁴. Учитывая,

⁷¹ BETA Analytic INC., Miami, Florida, USA, 09.01.2011, №305 145.

⁷² The University of Waikato, Hamilton, New Zealand, 23.02.2011, №30004.

⁷³ Фараджева М. Неолит Гобустана // Сборник материалов международной научной конференции “Раннеземледельческие культуры Кавказа”. Институт Археологии и этнографии НАН Азербайджан. – Баку: AFPoliqAF, 2-4 ноября, - 2012, с. 62-68; Фараджева М. Археологический комплекс стоянки «Овчулар загасы» на верхней террасе горы Беюкдаш // - Махачкала: «История, археология и этнография Кавказа», - 2019.15 №3, - 470-484; Farajova M. Archaeological landscape of Gobustan at the end of Upper Pleistocene and early Holocene // IGCP 610 “From the Caspian to Mediterranean: Environmental change and human response during the Quaternary”, - Baku: Nafta-Press, - 12-20 October, - 2014, - p.186–187;

BETA Analytic INC., Miami, Florida, USA, 9.23.2011, № 305145.

⁷⁴ Farajova M. About specifics of rock art of Gobustan and some innovative

что 14 000 лет назад произошла позднехвалынская трансгрессия и в этот период воды Хвалынского моря омывали горы Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг, то интервал между данными датировками возможно был обусловлен с повышением уровня моря. Таким образом, весь накопленный материал позволяет нам выделить широкий хронологический диапазон, охватывающий период с раннего мезолита до новой эры (XVIII-XIX вв.). Каждый период выделяется целым рядом специфических особенностей, которые позволяют выделить их как петроглифы типа Гобустан. Таким образом, на основе изучения стоянок и пещер Гобустана и полученных радиоуглеродных анализов удалось выделить следующие хронологические периоды и этапы в наскальном искусстве Гобустана:

Период I – Древнейший период – конец XIII – начало XII тысячелетия до н.э. (конец верхнего палеолита и раннего мезолита). В этом периоде преобладают изображения животных и клавиформные женские фигуры. Господствует комбинированная техника затопленного рельефа, выполненная точечным выбиванием и техника глубокого вреза. Изображения головы быка и быка в натуральную величину (200-250 см в длину), фигур быка в сочетании с женскими профильными без голов на камне 5 стоянки Гаяалты горы Кичикдаш. Петроглифы этого периода встречаются только на горе Кичикдаш в укрытиях Гаяалты, Гаяарасы и на верхней террасе горы Беюкдаш в пещере Ана зага на камне 29.

Период II. Мезолит. XII – VIII тысячелетие до н.э. При изучении этого периода удалось выделить два этапа – ранний и поздний. Петроглифы эпохи мезолита значительно превышают по численности изображения предыдущего периода и отличаются по технике, стилю, репертуару и локализации на территории археологического комплекса Гобустан. *Этап I. XII – IX тысячелетие до н.э.* Этот этап образует особую группу и

approaches to its interpretation (“Firuz 2” shelter) // “Quaternary International”, Elsevier, - 2018, Oct. 20, Vol. 491, - p.78-98.

является переходным этапом от конца верхнего палеолита к эппалеолиту. Сохранив некоторые традиции предыдущего периода этот этап выделяется появлением новых образов и мотивов. К репертуару раннего этапа можно отнести профильные женские фигуры в натуральную величину в состоянии беременности в сочетании с быком или охотником (на верхней террасе горы Бююкдаш, камень 65, 29А). Этот этап включает много изображений быков, глубоко вырезанных силуэтом; профильные изображения мужчин охотников, выполненных техникой утопленного рельефа, в том числе с луками и стрелами как на верхней террасе горы Бююкдаш, камень 29, 68; рисунки на отдельных камнях из культурных слоев таких поселений, как Ана зага, Окюзляр 2 и Кяниза верхней террасы горы Бююкдаш, Гая-арасы горы Кичикдаш и на горе Шонгар.

Этап II. IX – VIII тысячелетие до н.э. Репертуар образов и мотивов состоит из изображений диких быков в натуральную величину на верхней террасе горы Бююкдаш на стенах пещер Ана зага (камень 29), Окюзлер (камень 42), изображения газелей на стоянке Джейранлар (камень 49), изображения охотников и фигуры охотников в коллективном танце – хороводе в натуральную величину, выполненные техникой утопленного рельефа, татуированные женские фигуры в натуральную величину в фас и профильные фигуры в состоянии беременности в сочетании с быком или охотником (гора Бююкдаш, верхняя терраса, камень 49). Изображения этого этапа выполнены техникой глубокого вреза. К этому этапу также относятся некоторые чашечные углубления и линии, пересекающие наскальные изображения и имеющие связь с указанными петроглифами на панели, создавая при этом иллюстративно-повествовательную композицию (верхняя терраса горы Бююкдаш, восточная сторона камней 29, 42, гора Кичикдаш восточная сторона камня 49).

Период III. Неолит – VII тысячелетие до н.э. Этот этап отличается богатством образов и мотивов, включающий фигуры лодок стоянки Фируз (камни 19 восточная и западная сторона,

19а) горы Кичикдаш, сцены охоты на диких быков и куланов. Пещера Овчулар на верхней террасе горы Беюкдаш, камень 45, реалистичные изображения одомашненных быков (там же, камень 45), на стоянке Джейранлар горы Кичикдаш (камень 49), изображения лодок на стоянке Фируз (камень 19, 19а, 97) петроглифы с ритуально-магическим смыслом (танцы-хороводы, сцены жертвоприношения и т.д., верхняя терраса горы Беюкдаш, камень 67) и горы Кичикдаш. В этом периоде все еще сохранен стиль предыдущего периода: профильные изображения женщин, охотников и лодок небольших размеров. Антропоморфные фигуры в масках и необычных одеяниях как на верхней террасе горы Беюкдаш на камне 29 с северной и восточной стороны, камни 30, 33.

Период IV. Энеолит VI – начало IV тысячелетия до н.э. Петроглифы этого периода неоднородны по стилю и содержанию. Наиболее яркую группу петроглифов этой эпохи представляют изображения животных в натуральную величину, охота на диких животных и батальные сцены. Для этого периода характерны:

✓ многочисленные зооморфные изображения в натуральную величину: олени, козлы, дикие кабаны и домашние животные (гора Джингирдаг, холм Язылы, камни 4, 9, 92, 33, 54; гора Беюкдаш, верхняя терраса, камень 46, северная сторона камня 29; нижняя терраса, камень 10);

✓ стилизованные изображения людей в сценах охоты, в ритуально-магических сюжетах и батальные сцены как на отдельном камне с убежища 5 верхней террасы горы Беюкдаш (инв. N 4930 с культурного уровня 220-235 см), на камне 81 верхней террасы горы Беюкдаш. На данных изображениях можно заметить, что чаще всего фигуры охотников держат в руках орудие типа палки. Если на изображениях предыдущих периодов орудия были зафиксированы за плечами охотников или же задействована только одна рука, то в период энеолита наблюдается другая тенденция: охотник изображен держащий в обеих руках орудие. План поселения на верхней террасе горы Беюкдаш на камне 35 также можно отнести к этому периоду.

Период V. Эпоха бронзы - IV – конец II-го тысячелетия до н.э. К раннему этапу эпохи бронзы относятся изображения козлов в натуральную величину с пересекающими посередине тело линиями. Традиция данного стиля сохранялась и на более поздних изображениях фигур козлов, зарегистрированных на нижней террасе горы Беюкдаш. К этому периоду также относятся изображения оленей на горе Кичикдаш и козлов на горах Джингирдаг на верхней террасе горы Беюкдаш (южная сторона камня 42). Схематические фигуры охотников с луками и стрелами, коллективный танец – хоровод, напоминающий танец «яллы» на верхней и нижней террасе горы.

Период VI. Эпоха раннего железа – конец II – начало I тысячелетия до н.э. Сцены загона оленей (холм Язылы, камни 9, 38, 40, 92, 136; Беюкдаш, верхняя терраса, камень 103, 127, сцены жертвоприношения (холм Язылы, камни 24, 25), изображения лишенных рук антропоморфных фигур, танец яллы (камень 9 на нижней террасе горы Беюкдаш). К этой эпохе также можно отнести планы жилищ и поселений, представленные на верхней террасе горы Беюкдаш на камне 29 с северной стороны.

Период VII. Средневековье. Схематические изображения козлов и караванов верблюдов (гора Беюкдаш, верхняя терраса камень 101, 103, 118, нижняя терраса, западная сторона камня 140 и камень 155), вооруженных копьями хвсадников, знаки и тамги, надписи и изображения с религиозной исламской тематикой (арка-мехраб на нижней террасе горы Беюкдаш, надписи на арабском и фарси). Отметим, что в караван-сараях XV в. и святилище Гара атлы нанесены петроглифы, сходные с гобустанскими, план жилища на горе Джингирдаг на камне 1.

Таким образом, поселения конца верхнего палеолита и мезолита в основном, были расположены на верхних террасах гор. В неолите и энеолите пещеры сохранили статус основного места проживания. В конце энеолита, в эпоху ранней и средней бронзы были заселены средние террасы. В этот период из-за трансгрессии моря, уровень поднимался приблизительно до камня 145 нижней террасы горы Беюкдаш. В конце бронзы и

начала железа с понижением уровня моря наблюдается переселение на нижние террасы. У подножия гор возникли круглые в плане поселения, появилась традиция захоронения в курганах.

В пятой главе **«Реконструкция археологического ландшафта Гобустан и его историко-культурный контекст»** изученные стилистические, тематические данные и выявленные хронологические периоды наскальных изображений позволили восстановить картину археологического ландшафта Гобустана и прилегающих к нему территорий. В первом разделе пятой главы **«К вопросу культурно-исторической интерпретации петроглифов Гобустана»** дается трактовка петроглифов в его историко - культурном контексте. По мнению некоторых ученых при интерпретации наскального искусства в первую очередь необходимо анализировать форму, технику, стиль, местонахождение, контекст выполнения рисунков и их изменения в течении времени⁷⁵. В Гобустане смена стилей и периодов особенно ярко проявляется на верхней террасе горы Беюкдаш на камне 29 с северной стороны. На этом камне археологами было зафиксировано 77 изображений. В процессе изучения количество обнаруженных петроглифов было увеличено до 176. Основную часть *петроглифов I периода – раннего мезолита* составляют изображения быков в натуральную величину. В I-ом периоде рядом с изображениями этих животных очень часто соседствуют профильные женские фигуры. Если обратить внимание на камень 5 на горе Кичикдаш стоянки Гаяалты, то можно увидеть, как изображение быка пересекает женские фигуры. В данном случае клавиформные изображения выполнены раньше, чем фигура быка. Интересный сюжет вырисовывается на камне 65 верхней террасы горы Беюкдаш, который относится к *первому этапу эпохи мезолита*. С помощью программы 3D StudioMax удалось восстановить и

⁷⁵ Taçon Paul S.C. Theory building and model making in Australian rock art research / Oslo: Theoretical Perspectives in Rock Art Research. Ed. Helskog K., - 2001, - 330 p.

реконструировать композицию на камне. Мужская фигура отгоняет быка, а женщины, изображенные в профиль, убегают (может быть с криком) от него как бы отвлекая от фигуры мужчины. Идентичные сцены в наскальном искусстве Окладников объясняет тем, что в загонной охоте принимали участие все члены племени, к которой также имеют прямое отношение клавиформные женские фигуры, представленные по 6-7 человек сбоку от животных⁷⁶. К первому этапу мезолита относится также композиция, выполненная на камне 68 верхней террасы горы Беюкдаш. На скале охотники с луками и стрелами окружили быков и как бы погоняют их в сторону трещины на камне к обрыву. Здесь изображены охотники в реальную величину. Рисунок выполнен в динамике и реалистичной манере. По этнографическим материалам известно, что такого рода сюжеты являлись также «частичным приобщением подростков к священным тайнам племени, к магическому ритуалу охотников»⁷⁷. Анисимов отмечает, что этнографические данные некоторых народов мира показывают, что если во время ритуальной церемонии охотники, метая копьями в изображенного животного промахивались, то тогда охота отменялась и откладывалась до более благоприятных времен. В случае, если магический обряд проходил удачно, то это укрепляло веру охотников в свои силы⁷⁸. Предметом особого интереса также являются изображения женских фигур, стилистически различающихся друг от друга. Изображения женских фигур Гобустана делятся на 4 вида и датируются разными периодами. К первой группе относятся, преимущественно, стилизованные изображения фигур в профиль с легким наклоном вперед с явно выраженными животами и ягодицами, часто с признаками беременности. Для второй группы характерны изображения женских фигур с

⁷⁶ Окладников А.П. Утро искусства / А.П.Окладников. - Ленинград: "Искусство", - 1967. - с. 66,97.

⁷⁷ Анисимов А. Ф. Этапы развития первобытной религии / Анисимов А. Ф. – Москва, Ленинград: Изд-во «Наука» Ленингр. Отд-е, - 1967. - 167 с., с. 31-32.

⁷⁸ Там же, с. 31-32.

широкими бедрами, без рук или упрощенными руками и ногами. Третьи представлены в фас с широкими бедрами, хорошо развитыми икрами ног выполненные в технике утопленного рельефа. Большинство этих фигур изображены с мифическими орудиями за плечами. К четвертой группе относятся женские фигуры в профиль с выраженными бедрами, грудью и татуировкой на теле. Изображения женских фигур в положении беременности в наскальном искусстве Северной Азии многие ученые трактуют по-разному. Так, женские фигуры окуневского периода Хлобыстина интерпретирует как тотемного предка. Как и Хлобыстина, Яков Шер интерпретирует рожаящую фигуру как символ матери-прародительницы⁷⁹. Изображение рожаящей фигуры в сочетании с изображением животного в реальную величину (як, бык, лось, олень) Якобсон-Темпфер объясняет, как символ просьбы благополучия в доме и плодородия, приводя в качестве примера петроглифы эпохи ранней бронзы Цаан Саала из Монголии⁸⁰. На горе Кичикдаш на стоянке Гаяалты на камне № 5 есть изображения женщин, пересеченных изображением быка. Бык выполнен в натуральную величину, женщины изображены в профиль без головы. *Во втором этапе мезолита* доминируют изображения диких быков в натуральную величину. Они зафиксированы на верхней террасе горы Беюкдаш на стенах пещер Ана зага (камень 29), Окюзлер (камень 42). *Второму периоду петроглифов* характерны изображения женских фигур в натуральную величину с массивными тучными бедрами, отсутствующими или упрощенными руками и ногами, выделенными грудями и большими отвислыми животами. Такие фигуры можно встретить на верхней террасе горы Беюкдаш на камне 29 с северной стороны. Предметом особого интереса являются изображения женских фигур в натуральную величину в пещере Ана зага на камне 29 А. Данный камень расположен в

⁷⁹ Jacobson-Tepfer E. The Hunter, the Stag, and the Mother of Animals. - Oxford University Press, - 2015. - с.120.

⁸⁰ Там же, с.121-123.

юго-восточной части пещеры Ана зага. Здесь археологами зафиксированы 4 женские фигуры и 1 изображение быка. С помощью ночной фотофиксации удалось обнаружить пятую фигуру женщины в натуральную величину. Таким образом здесь представлена целая композиция: 4 женские фигуры в положении беременности, следующие друг за другом и одна татуированная, которая изображена чуть дальше от остальных. Татуированная фигура пересекает контуры едва различимой фигуры быка. К сожалению, изображения женщин и быка очень плохо сохранились и при дневном свете неразличимы. Возможно, данная камера предназначалась только женщинам или была связана с какими-то особыми ритуалами. Татуированные фигуры Гобустана удивительным образом находят сходство с татуированными фигурами неолитической трипольской культуры кукутени. На раннем этапе посредством представления массивных зрелых женщин существовало стремление отразить плодовитость, а в более позднее время представление созревших беременных девушек связывалось с сезонностью сельскохозяйственных работ. По этнографическим записям разных народов с образом женщины существует большой цикл аграрных обрядов⁸¹. Также известно, что у народов Древнего Востока главным персонажем культа плодородия была Великая Мать. По мнению Э.Якобсон-Темпфер изображения женских фигур непосредственно связаны с символом плодородия⁸². Второму этапу второго периода характерны также геометрический знак № 6 и зигзагообразные фигуры №№ 12, 14, 36, 37 верхней террасы горы Бююкдаш на камне 29 с северной стороны. Аналогии к знаку № 6, хоть и отдаленные, встречаются в долине Сармышая в Узбекистане и на образцах декоративного искусства индейцев Тукано, называемом «яже» (“yaje”). Антрополог Рейчел –Долматофф

⁸¹ Рыбаков Б.А. Язычество древних славян / Б.А.Рыбаков. - М.: Наука, - 1981. - с.47.

⁸² Jacobson-Tempfer E. The Hunter, the Stag, and the Mother of Animals. - Oxford University Press, - 2015. - с. 94, 98, 99.

собравшая знания племени индейцев Тукано, связанных с ритуальным использованием галлюциногенного растения «яже» (“yaže”), пишет, что шаман и его соплеменники под действием «яже» входят в мифическое время в священную сферу и мечты, которые формируют традиции их культуры. То же самое происходит в наскальном искусстве индейцев Калифорнии. Они очень тесно связаны с видениями шаманов и с их чувством космического назначения⁸³. Яркую серию петроглифов *третьего периода* представляют изображения лодок. Они представлены почти на всех стоянках Гобустана. Петроглифы лодок локализуются главным образом на скалах гор Бююкдаш и Кичикдаш. В процессе изучения наскальных изображений Гобустана прослеживается изменение значения фигур на протяжении времени. Если во втором этапе I периода-мезолита представлены только охотники с луками и стрелами, то в 3-ем периоде смысл сюжета меняется: изображения лодок представлены в центре, а охотники 2-го периода с луками и стрелами вокруг них. В 4-ом периоде вокруг лодок появляются фигуры людей с воздетыми вверх руками как бы причаливая лодки к берегу. В 3-м периоде прослеживается иная тенденция в представлении фигур охотников: они представлены держащими в обеих руках орудие как на отдельном камне с убежища 5 верхней террасы горы Бююкдаш, на камне 81 верхней террасы горы Бююкдаш. В период энеолита появляются первые предполагаемые планы поселений на верхней террасе горы Бююкдаш на камне 35⁸⁴. Данное изображение очень напоминает круглоплановую сруительную архитектуру из сырцового кирпича эпохи неолита и энеолита Азербайджана, представленную на таких поселениях как Гейтепе, Исмаиллы тепе, Овчулар тепеси⁸⁵. Самую многочисленную группу

⁸³ Krupp E.C. Echoes of the Ancient Skies: The Astronomy of Lost Civilizations. - New York: Dover Publications, Mineola, - 2003. - 384 p., c.140-141.

⁸⁴ Фараджева М. Планы структур поселений и жилищ на наскальных изображениях Гобустана // Вакі: “Memar”, - 2021. N30, - c.216-223.

⁸⁵ Quliyev, F. Göytərə neolit yaşayış yerində arxeoloji qazıntılar / Quliyev, F., Nişiyaki Y., Hüseyinov F. [et al.].// Azərbaycanca Arxeoloji tədqiqatlar 2009.

петроглифов *эпохи бронзы* составляют изображения козлов в реальную величину с пересекающими тело линиями. Подобного рода пережитки магических приемов сохранились в Азербайджане до начала XX века. Они применялись не только в целях удачной охоты, но и как оберег для животных от хищников⁸⁶. Предметом особого исследования *эпохи раннего железа* являются изображения в виде планов жилищ на верхней террасе горы Бююкдаш на камне 29 с северной стороны и на камне 1 горы Джингирдаг⁸⁷. Они находят некоторое сходство с планом поселения, который был обнаружен археологами на вершине горы Бююкдаш⁸⁸, со средневековой архитектурой селения Гала. *Средневековые петроглифы* Гобустана встречаются также на скалах основных местонахождений, которые уже заняты многофигурными композициями разных эпох. Таков приблизительный историко-культурный контекст

AMEA Arxeologiya və Etnoqrafiya İnstitutu, - Bakı: - 2010. - s. 45-54; Baxşəliyev, V. Ovçular təpəsində 2009-cu ilin arxeoloji tədqiqatları / Baxşəliyev V., Marro C., Aşurov S. // Azərbaycanca Arxeoloji tədqiqatlar 2009. - Bakı: 2010, s. 274-280; Ахундов, Т. У истоков Кавказской цивилизации. Неолит Азербайджана. Шомутепе: [Книга первая] / Ахундов Т. - Баку, - 2013. - 385 с.; Нариманов, И.Г. Лейлатепе. Поселение, традиция, этап в этно-культурной истории Южного Кавказа. / И.Г.Нариманов, Т.И.Ахундов, Н.Г.Алиев, - Баку: - 2007. - 126 с.; Marro, C. Excavations at Ovçular tepesi (Nakhchivan, Azerbaijan). Second preliminary report: the 2009-2010 seasons / C. Marro, V. Bakhshaliyev, S. Ashurov // Anatolica Antiqua, - 2011, XIX, p. 53-100.; Alməmmədov, X.İ. Qarabağın arxeoloji abidələri toplusu: [I kitab] / X. Alməmmədov. - Bakı, - 2016. - 446 s.; Nishiaki, Y. Göytepe neolithic excavations in the middle Kura valley, Azerbaijan. / Yoshihiro Nishiaki, Farhad Guliyev // Archaeopress Publishing LTD, - 2020. - 366 pp.; Nishiaki, Y. Hacı Ələmhanlı Tepe: Excavations of the earliest Pottery Neolithic occupations on the Middle Kura, Azerbaijan / Yoshihiro Nishiaki, Farhad Guliyev, Seiji Kadowaki, Yui Arimatsu [et al.] // AMIT, - 2013. Band 45, - p.1-25.

⁸⁶ Cəfərzadə İ.. Məqalələr toplusu / Cəfərzadə İ. – Bakı: Azərbaycan Respublikası Mədəniyyət və Turizm Nazirliyi. Qobustan Milli Tarix – Bədii Qoruğu, - 2012. - c.563.

⁸⁷ Фараджева М. Планы жилищ на скалах Гобустана // Bakı: Milli Azərbaycan Tarixi Muzeyi, - 2018, - c. 217-225.

⁸⁸ Muradova F. Qobustan tunc dövründə / Muradova F. - Bakı: "Elm", - 1979. - c.18.

петроглифов Гобустана, сохранивший до наших дней своего рода повествования, которые могут интерпретироваться как рассказы прославления мифических родоначальниц, архаических охотников, немногих пережитков ритуальных обрядов.

Во втором разделе пятой главы *«Культурный ландшафт археологического комплекса Гобустан»* была сделана попытка моделирования и реконструкции исторического ландшафта Гобустана через понимание наскального искусства с привлечением 3D технологии. Практика изучения в области наскального искусства также показали, что изображенные на скалах петроглифы и ландшафт, как правило, тесно взаимосвязаны между собой. Ландшафт играет важную и зачастую ключевую роль на всех уровнях интерпретации петроглифов. Места наскального искусства могут находиться недалеко от естественно определенных сакральных мест. Во-первых, часто эти места сосредоточены на более масштабных по размеру и считающихся сакральными ландшафтными зонами. Во-вторых, эти места сосредоточены недалеко от водных источников, причем вне зависимости от того, были ли эти места заселены человеком или нет. В-третьих, для этих целей, как правило, выбирались пещеры или площадки, с которых, открывались красивые природные ландшафты⁸⁹.

Главным компонентом культовой зоны и смысловым центром археологического комплекса Гобустан в конце верхнего плейстоцена являлись горы Беюкдаш и Кичикдаш. Петроглифы сосредоточены, в основном, со стороны моря. В эпоху раннего голоцена пещеры Ана-зага и Гая-арасы оставляют за собой статус культового центра, но появляются новые стоянки как Окюзлер, Овчулар, Джейранлар, Фируз 2 и др. В эпоху бронзы ядром комплекса становятся горы Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг. Таким образом, в ландшафте

⁸⁹ Taçon Paul S.C. Theory building and model making in Australian rock art research / Oslo: Theoretical Perspectives in Rock Art Research. Ed. Helskog K., - 2001, - p.116.

наблюдаются некоторые изменения: происходит перемещение ритуальной зоны с горы Кичикдаш на гору Бююкдаш в зону пещер Ана зага и Кяниза, а затем на Джингирдаг. Результаты археологических исследований последних лет дают основание утверждать, что еще в конце плейстоцена-начале голоцена западное и южное побережья Каспийского моря были заселены человеком. Было бы заблуждением утверждать, что Гобустан на протяжении тысячелетий существовал обособленно. Стоянки конца верхнего палеолита и мезолита, в основном, были зафиксированы в Гобустане, в пещере Дамджылы на горе Авей (Азербайджан), на Мазандаранском плоскогорье (Иран) и в горной части Дагестана на Северном Кавказе. Предметом особого интереса являются стоянки Ирана. Они зафиксированы у подножия холма Альбурз и на Мазандаранской равнине. Обнаруженные в этом районе 3 пещеры –укрытия, названные Гари-Камарбанд, Хоту и Али Таппех (Ghar-I Kamarband, Notu and Ali Tappeh)⁹⁰. Памятник мезолитического периода Али Таппех датируется 11.300-10.200 ВР⁹¹. На Северном Кавказе известно 6 мезолитических памятников: Чох, Мекеги, Козьма-нохо, Шау-легет, Сосруко, Медовая пещера 2. По имеющимся данным основные мезолитические памятники наскального искусства сосредоточены в среднегорной части Северного Кавказа в Дагестане на стенах гротов Чувал-хварабнохо и Чинна-хитта, где зафиксированы крашенные краской рисунки⁹². Датируются они в пределах VIII-VI тыс. до н.э.⁹³

Таким образом, начиная с 14 000 лет (ВР) археологический комплекс Гобустана охватывал территорию

⁹⁰ Fisher W.B. The Cambridge History of Iran, Volume 1.- Cambridge: at the University press, -1968.- pp.403-404.

⁹¹ Mc Burney C.B. M. and Rosemary Payne. The Cave of Ali Tappeh and the Epi-Paleolithic in N.E. Iran // In Proceedings of the Prehistoric Society, -1969. Volume 34, - p. 385-413.

⁹² Нарочницкий А.Л. История народов Северного Кавказа / А.Л. Нарочницкий - Москва: «Наука», - 1988. – 422 с., с. 22-23.

⁹³ Семенов В. Первобытное искусство. Каменный век. Бронзовый век / Семенов В. - С.-Петербург: «Азбука-Классика», - 2008. - с.180.

гор Беюкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг, Шонгар и Шыхгая нижние террасы которых омывались Каспийским (Хвалынским) морем. В это время только стоянка Гаяарасы была заселена *Homo sapiens sapiens*. В хронологических рамках конца 14 000 – 9 030 (BP) лет назад пещеры Ана зага и Гаяарасы были также заселены *Homo sapiens sapiens*. Таким образом, датированные археологические материалы, обнаруженные на западном и южном побережье Каспийского моря позволяют утверждать, что поселенцы эпохи мезолита на севере Ирана заселили пещеры – укрытия Гхар-И Камарбанд, Хоту, Гари-Комишан, Али Тапшех; на Северном Кавказе Чох, Мекеги, Козьма-нохо, Шау-легет, Сосруко и Медовую пещеру - 2 приблизительно 12 000 – 8 000 тыс. лет назад; на территории Азербайджана в Казахском районе стоянка Дамджылы и в Гобустане на верхних террасах гор Беюкдаш и Кичикдаш пещеры-укрытия Ана зага, Кяниза и Гаяарасы были заселены 10500 - 9030 (BP) лет назад⁹⁴. Люди, заселявшие Гобустан в конце верхнего палеолита-мезолита, занимались рыболовством, охотой-собираательством, охотились на тюленей и на джейранов.

9000 – 7800 лет назад (BP) неолитическая культура в Гобустане была выявлена в пещерах Ана зага, Кяниза (Дашалты VIII), Овчулар на горе Беюкдаш, Фируз, Гаяарасы и Джейранлар на горе Кичикдаш⁹⁵. О существовании неолита в Гобустане показали проведенные археологические раскопки в подскальном убежище Кяниза и стоянке Овчулар верхней террасы горы Беюкдаш, радиоуглеродные датировки в пещере Ана зага на верхней террасе горы Беюкдаш, на стоянках -

⁹⁴ Farajova M. Reconstruction of the Archaeological Landscape of the Western Shore of the Caspian Sea at the End of Upper Pleistocene-Early Holocene// IGCP 610. Third Plenary Conference and Field Trip from the Caspian to Mediterranean: Environmental Change and Human Response during the Quaternary. Proceedings Ed: A.Gilbert, V.Yanko-Hombach, T.Yanina. Astrakhan – Moscow: MSU - 22-30 September, - 2015, - с.75-77.

⁹⁵ Фараджева М.О датировке наскальных изображений Гобустана (Азербайджан)// Махачкала: «История, археология и этнография Кавказа», - 2021. V. 17. № 3, - с. 657-682.

убежищах Гаяарасы и Фируз 2 горы Кичикдаш. В этот период в Гобустане, начиная с VII тысячелетия до н. э. наблюдается становление и развитие производящего хозяйства. На основе фаунистических материалов (кость) и угля AMS датировки показали, что раннее заселение Гобустана в эпоху неолита наблюдалось в пещере Ана зага приблизительно в $8\ 996 \pm 33$ ВР⁹⁶, на стоянке Фируз от $7\ 850 \pm 30$ ВР⁹⁷, в пещере укрытии Гаяарасы от 7880 ± 30 ВР⁹⁸. В результате, в пещере Ана зага и Кяниза фиксируется ранний неолит (он приходится на период самой крупной трансгрессии Каспийского моря), на стоянках Фируз и Гаяарасы поздний неолит (он приходится на период Новокаспийской регрессии). Отметим, что неолитические поселения в Гобустане были сосредоточены на верхних террасах гор Бююкдаш и Кичикдаш и на стоянке Джейранлар⁹⁹. Проведенные исследования неолитических и энеолитических (VII-VI тыс. до н.э.) поселений Гасансу I в Агстафинском районе, Гейтепе и Ментэш в Товузском районе, Полутепе, Алхантепе в Джалилабадском районе, Кямилтепе в Агджабединском районе показали, что в этот период на территории Азербайджана существовала раннеземледельческая культура¹⁰⁰.

⁹⁶The University of Waikato, Hamilton, New Zealand, 13.04.2010, № 23362.

⁹⁷BETA Analytic INC., Miami, Florida, USA, 30.07.2014, №384887.

⁹⁸BETA Analytic INC., Miami, Florida, USA, 30.07.2014, №386 822.

⁹⁹Фараджева М. Реконструкция археологического ландшафта Гобустана в эпоху неолита, // *Azərbaycan Arxeologiyası və Etnoqrafiyası* -2015, Bakı: Nafta-Press, 2016, с.20-30.

¹⁰⁰ Alməmmədov X.I., Quluzadə N.V. "Qarabağ neolit-eneolit ekspedisiyası"nın apardığı arxeoloji tədqiqatların qısa hesabatı. // *Azərbaycan Arxeoloji tədqiqatlar* //, 2009. AMEA Arxeologiya və Etnoqrafiya İnstitutu. Bakı, 2010, s.74-82.; Əliyev T., Helvinq B. /*Azərbaycan Arxeoloji tədqiqatlar* -2009. Bakı 2010, s. 281-285.; Quliyev F., Nişiyaki Y., Hüseynov F. və b.. Göytəpə neolit yaşayış yerində arxeoloji qazıntılar / *Azərbaycan Arxeoloji tədqiqatlar* 2009. AMEA Arxeologiya və Etnoqrafiya İnstitutu, - Bakı: - 2010. - s. 45-54.; N.Ə.Müseyibli, A.M.Ağalarzadə, G.K.Axundova. Neolit dövrü Həsənsu yaşayış yerində arxeoloji qazıntılar. AAT 2011, Bakı, 2012, səh.45-49; Yoshihiro Nishiaki, Farhad Guliyev. Göytepe neolithic excavations in the middle Kura valley, Azerbaijan. Archaeopress Publishing LTD, 2020, 366 pp.

Особую группу памятников представляют *памятники энеолита*. Радиоуглеродные AMS датировки на основе фаунистических материалов (кость) и угля показали, что раннее заселение Гобустана в эпоху энеолита наблюдалось на стоянке Гаярасы 7 698 +/- 30 ВР, на стоянке Фируз от 6 890±30 ВР и в пещере Ана зага приблизительно в 5940 +/- 40 ВР. Отметим, что энеолитические поселения в Гобустане также были сосредоточены на верхних террасах гор Бююкдаш и Кичикдаш. В этот период на территории Азербайджана культуры энеолитаранней бронзы существовали в Гель ери в Геранбойском, Овчулар тепеси в Шарурском, Кямилъ тепе в Агджабединском, Алхантепе в Джалилабадском, Арабенгиджа, Махта I в Шарурском районах¹⁰¹.

Ядром комплекса в эпоху бронзы являлись горы Бююкдаш, Кичикдаш и Джингирдаг. В период *ранней и средней бронзы* исследованиями фиксируется поднятие уровня Каспийского моря. В эпоху поздней бронзы 4 тыс.лет назад (ВР) наступает регрессия, море отступает¹⁰² и появляются новые скалы с петроглифами¹⁰³. Здесь, в основном у подножия гор Кичикдаш и Бююкдаш, в предгорьях вулканической горы Кянизадаг и холма Готурдаг сосредоточены древние захоронения, культовые сооружения. В этот период у подножия гор возникли круглые в плане поселения, появилась традиция захоронения в курганах. В эпоху бронзы территория Азербайджана была заселена

¹⁰¹ Baxışəliyev V., Marro C., Aşurov S. Ovçular təpəsində 2009-cu ilin arxeoloji tədqiqatları. / Azərbaycanca Arxeoloji tədqiqatlar 2009. Bakı: 2010, s. 274-280.; C.Marro, V.Bakhshaliyev, S.Ashurov. Excavations at Ovcular tepesi (Nakhchivan, Azerbaijan). Second preliminary report: the 2009-2010 seasons. Anatolica Antiqua. XIX (2011). Pp.53-100.; Abbas Seyidov, Vəli Baxşəliyev. Ərəbyengicə. Bakı, 2009, 158 səh.; S.H.Aşurov, S.A.Hüseynova, F.A.Əliyeva. I Mahta ilk tunc dövrü abidəsi. I Kitab. Bakı, 2020, 146 səh.

¹⁰² Yanko Hombach V. The Black Sea Flood Question Changes in Coastline, Climate and Human Settlement / Yanko Hombach V., Alan S.Gilbert, Nikolae Panin [at al] // the Netherlands: Springer, Dordrecht. – 2007. - 978 p..

¹⁰³ Farajova M. Reconstruction of the Archaeological Landscape of the Western Shore of the Caspian Sea at the end of Upper Pleistocene and Holocene // Torun: “Art of the Orient”, - 2018, Vol.7, - c. 63-82.

многочисленными поселениями. Одними из близлежащих к Гобустану были Агдашдузу, Бендушту и Туркан на Абшеронском полуострове; в Габала Гала ери-Гаш ери; в Джалилабадском районе Худу тепеси¹⁰⁴.

Памятники бронзы и раннего железа на территории Азербайджана исследовались на поселениях Махта, Ашагы Дашарх, Оглангала, Гейтепе, Гала ери-Гаш ери, в селении Хыналыг, поселении Дюбенди, Сарвантепе, Ястытепе, Мингячевир, поселение Худу в Джалилабадском районе и на многочисленных памятниках Карабаха¹⁰⁵. *В античный период и эпоху средневековья* Гобустан приблизительно представлял современный ландшафт без особых изменений. В этот период на территории Гобустана появляются караван-сарай, места поклонения-святилища, средневековые кладбища и захоронения с разнообразными надгробными плитами с арабской и фарсидской надписью, с выбитыми различными изображениями на камнях. Жители Гобустанских гор мигрируют на низменные территории. Но в горах функционируют гышлагы для сезонного использования. Итак, подчеркнем, что уникальность Гобустана в том, что здесь можно встретить петроглифы, созданные на протяжении 14 тыс. лет, с конца верхнего палеолита до начала XX в. Поселения **конца верхнего палеолита и мезолита**, в основном, были расположены на верхних террасах гор. В **неолите и энеолите**

¹⁰⁴ Əliyev, İ.N. Abşeronda 2013-2014-cü illərdə arxeoloji işlər / İ.N.Əliyev, S.İ.Əliyev // AAT 2013-2014, - Bakı: - 2015. - səh.189-193.

¹⁰⁵ Асланов, Г.М. Древний Мингечаур (Эпоха энеолита и бронзы / Г.М.Асланов, Р.М.Ваидов, Г.И.Ионе – Баку: -1959. - 190 с., 47 таб.; Сəfərov, H. Qədim Qarabağ (Tarixi-arxeoloji tədqiqat: tunc və erkən dəmir dövrü) / H.Səfərov. – Bakı: 2020. - 526 s.; Müseyibli, N. Zəyəmçay nekropolu / N.Müseyibli, Şamil Nəcəfov. – Bakı: - 2019. - 422 s.; Nəcəfov, Ş.N. Sarvantəpədə 2013-cü ildə aparılan arxeoloji tədqiqatlar haqqında // - Bakı: AAT 2013-2014, - 2015. - s.176-182; Nəcəfov Ş.N. Yastıtəpə son tunc-ilk dəmir dövrü yaşayış yerində aparılmış arxeoloji qazıntıların yekunları. Ş.N.Nəcəfov. Z.C.Hacı // AAT 2011, - Bakı: - 2012, s.196-206; Ristvet, L. On the Edge of Empire: 2008 and 2009 Excavations at Oqlanqala, Azerbaijan / L.Ristvet, H.Gopnik, V.Bakhshaliyev [et al.] // American Journal of Archaeology, - 2012/ April; Vol.116. No.2. - p.321-362.

пещеры и стоянки сохранили статус основного места проживания. В конце энеолита, в эпоху ранней и средней бронзы также были заселены средние террасы. С понижением уровня моря *в конце бронзы и начала железа* наблюдается заселение нижних террас. Несмотря на то, что средневековый период крайне скуден и фрагментарен, существование таких памятников как караван-сарай XV в. и святилищ с такими же петроглифами на стенах, как и в Гобустане, свидетельствуют о долгой культурной непрерывности.

В «**Заключении**» диссертации подведены основные итоги проведенного исследования. Культурный Ландшафт Наскального Искусства Гобустан (так он значится в списке ЮНЕСКО с 2007-го года) с огромным разнообразием изображений и мотивов уникален в глобальной перспективе.

В настоящее время имеющиеся апробированные данные позволяют сделать следующие выводы:

Конец верхнего палеолита - раннего мезолита 14 000 ВР (XII тыс. до н.э.).

В начальной стадии этого периода существовала всего одна стоянка Гаяарасы на вершине горы Кичикдаш. В поздней стадии, приблизительно 12 000 – 8 000 тыс. лет назад поселенцы эпохи мезолита заселили на севере Ирана пещеры –укрытия Гхар-И Кемербанд, пещера Хоту, Гари-Гомишан, Али-Таппех¹⁰⁶; на территории Азербайджана в Казахском районе стоянка Дамджылы (5 слой)¹⁰⁷ и в Гобустане на на верхних

¹⁰⁶ Naderi-Beni, A. Caspian Sea-level changes during the last millennium: historical and geological evidence from the south Caspian Sea / Naderi-Beni A., H. Lahijani, R. Mousavi Harami [et al] // Climate of the Past, - July 2013. N 9, -1645-1665 p.; Farajova M. Reconstruction of the Archaeological Landscape of the Western Shore of the Caspian Sea at the End of Upper Pleistocene-Early Holocene// IGCP 610. Third Plenary Conference and Field Trip from the Caspian to Mediterranean: Environmental Change and Human Response during the Quaternary. Proceedings Ed: A. Gilbert, V. Yanko-Hombach, T. Yanina. Astrakhan – Moscow: MSU - 22-30 September, - 2015, - p. 75-76.

¹⁰⁷ Yoshihiro Nishiaki, A. Zeynalov, M.Mansurov, F.Guliyev. The Mesolithic-Neolithic interface in the Southern Caucasus: 2016–2017 excavations at Damjili Cave, West Azerbaijan.// Archaeological Research in Asia, Elsevier – 2019,

террасах гор Беюкдаш и Кичикдаш пещеры-укрытия Ана зага, Кяниза, Гаяарасы; на Северном Кавказе Чох, Мекеги, Козьманохо, Шау-легет, Сосруко и Медовая пещера 2.

Эпоха мезолита - 14 000 - 9030 (BP) (XII тыс. до н.э. – VIII тыс. до н.э.)

Этап I: 14 000 – 10 480 BP (XII- IX тыс. до н.э.)

В этот период были заселены пещеры-убежища Ана зага, Окюзлер на верхней террасе горы Беюкдаш, стоянки Гаяарасы, Джейранлар и Фируз2 на горе Кичикдаш.

Этап II: 10 480 – 9030 (BP) (IX – VIII тыс. до н.э.)

В данный период жизнедеятельность продолжалась в ранее освоенных пещере-убежище Ана зага на горе Беюкдаш и стоянке-укрытии Гаяарасы на горе Кичикдаш.

Неолит -9 000 -7800 (BP) (VII тыс. до н.э.)

В этот период на территории Азербайджана существовали неолитические культуры в пещерах и укрытиях Ана зага, Кяниза на горе Беюкдаш, Гаяарасы, Джейранлар и Фируз 2 на горе Кичикдаш в Гобустане; поселения Полутепе, Алхантепе в Джалилабадском, Гасансу в Агстафинском и Дамджылы (4 слой) в Казахском районах¹⁰⁸.

Энеолит – 7800 – нач.6000 (BP) (VI- нач.IV тыс. до н.э.)

September, Volume 19, 100140; Yoshihiro Nishiaki, A.Zeynalov, M.Mansurov, F.Guliyev. Radiocarbon chronology of the Mesolithic-neolithic sequence at Damjili cave, Azerbaijan, Southern Caucasus// Radiocarbon, Cambridge University Press on behalf of the University of Arizona - 2022, p 1–14.

¹⁰⁸ Г.М.Асланов, Р.М.Вайдов, Г.И.Ионе. Древний Мингечаур (Эпоха энеолита и бронзы). Баку, 1959, 190 стр, 47 таб.; Hidayət Cəfərov. Qədim Qarabağ (Tarixi-arxeoloji tədqiqat: tunc və erkən dəmir dövrü). Bakı, 2020, 526 səh.; Nəcəf Müseyibli, Şamil Nəcəfov. Zəyəmçay nekropolu. Bakı 2019, 422 səh.; Ş.N.Nəcəfov. Sarvantərədə 2013-cü ildə aparılan arxeoloji tədqiqatlar haqqında. AAT 2013-2014, Bakı, 2015, səh.176-182; Ş.N.Nəcəfov. Z.C.Hacılı. Yastıtərə son tunc-ilk dəmir dövrü yaşayış yerində aparılmış arxeoloji qazıntıların yekunları. AAT 2011, Bakı, 2012, səh.196-206; L.Ristvet, H.Gopnik, V.Bakhshaliyev, H.Lau, S.Ashurov, R.Bryant. On the Edge of Empire: 2008 and 2009 Excavations at Oqlanqala, Azerbaijan. American Journal of Archaeology. Vol.116. No.2. Pp.321-362

Энеолитические стоянки в Гобустане были сосредоточены на верхних террасах гор Беюкдаш и Кичикдаш в пещерах и укрытиях Ана зага, Окюзлер, Овчулар на горе Беюкдаш и Гаяарасы, Фируз 2 на горе Кичикдаш; на территории Азербайджана культуры энеолита-ранней бронзы существовали в Гель ери в Геранбойском, Овчулар тепеси в Шарурском, Кямиль тепе в Агджабединском, Алхантепе в Джалилабадском, Сираб-Нахчеван Бабекском, Ментеш тепе в Товузском, Дамджылы (3 слой) в Казахском районах.

Эпоха бронзы- 6 000- конец 4 000 (BP) (IV - конец II тыс.до н.э.)

Памятники эпохи бронзы в Гобустане сконцентрированы главным образом на скалах гор Беюкдаш, Кичикдаш, Джингирдаг, Шонгардаг, Шыхгая и Дашлыдаг, поселение Даире у подножия горы Беюкдаш, идентичное поселение зарегистрировано на горе Кичикдаш; на территории Азербайджана одними из близлежащих к Гобустану поселений на Абшеронском полуострове были в Агдашдузу, Бендусту, Туркан; в Габала - Гала ери-Гаш ери; в Джалилабадском районе Худу тепеси, Гемигая Нахчеване, Дамджылы (2 слой) в Казахском районе.

Эпоха раннего железа – конец 4 000 – начало 3000 BP (конец II - начало I тысячелетия до н.э.)

В этот период в Гобустане были заселены пещера Ана зага на верхней террасе горы Беюкдаш и Фируз 2 на горе Кичикдаш; на территории Азербайджана поселения Махта, Ашагы Дашарх(Шарур), Гейтепе(Товуз), Гала ери-Гаш ери, в селении Хыналыг в Кубинском районе, поселении Дюбенди на Абшеронском полуострове, Сарвантепе, Ястытепе и поселение Худу в Джалилабадском районе.

Средневековье

В эпоху средневековья Гобустан приблизительно представлял современный ландшафт без особых изменений. Античный и раннесредневековый период в Азербайджане представлен на Абшеронском полуострове, в Гейтепе, Гараджамирли, в античной Габале, Галатепе, Шамкир, Агсу,

Дамджилы (1 слой). Таковы важнейшие из фактов, характеризующих изменения культурно-исторических процессов и археологического ландшафта Гобустана и близлежащих территорий с раннего мезолита (13 700 BP) до позднего средневековья.

Анализ наскальных изображений Гобустана позволяет сделать вывод, что они имеют свой собственный, неповторимый облик, обладающих целым рядом специфических особенностей, неразрывно связанных с историческим прошлым древнего населения и сопредельных территорий, которые позволяют выделить их как петроглифы типа Гобустан.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в следующих научных работах автора:

1. К вопросу датировки наскальных изображений археологического комплекса Гобустан// -Баку: “İRS Heritage” Наследие журнал. 2008, № 6 (36), с. 34-42.
2. A GIS database of the Gobustan rock art cultural landscape, tezis, WAC-6 Six World Archaeological Congress. Ireland-Dublin, 29 June-4-th July 2008, p. 84.
3. Movement and composition in Rock Art of Gobustan (Azerbaijan). // Global Rock Art Congress, Annals of the XVI World Congress of the International Federation of Rock Art Organizations, - Piau, Brazil: - 28 June - 3 July, 2009. - p.110-111.
4. Azərbaycan qayaüstü incəsənəti / -Bakı: “Aspoliqraf”, - 2009. - 319 с. (на 3-х языках: азерб., англ., рус.).
5. Bronze Age Culture in Rock Art of Azerbaijan // 2-nd International Congress of Eurasian Archaeology. East Anatolian and Caucasian Bronze Age Cultures. Tire-Izmir, Turkey, - 1-5 mart 2010, - s.135-151.
6. Pleistocene art of Gobustan // “Qarabağ daş dövründə”, Azərbaycanca Azıx mağarasının kəşvinin 50 illiyinə həsr olunmuş Beynəlxalq elmi konfransın materialları, - 3-7 oktyabr- 2010, - с. 257-269.

7. Protection, Preservation and Management of Gobustan Rock Art Cultural Landscape // International Conference on petroglyphs “Petroglyphs of the World: Their Interpretation and Preservation”, Seoul, Korea, - 26-27 Oktyabr 2010, - s. 225-228.
8. Gobustan Rock Art Cultural Landscape // - “Adoranten”. – Scandinavian Society of Prehistoric Art, - 2011. – p. 41-67.
9. Инновационный процесс в музейно-археологическом комплексе Гобустан 2011 // - Труды САИПИ. Наскальное искусство в современном обществе (к 290-летию научного открытия Томской писаницы). Материалы международной научной конференции, т.1, - Кемерово :-22-26 августа, - 2011, - с.164-166.
10. Qobustan // -Bakı: Almaniya-Azərbaycan Əlaqələndirmə və İnformasiya Jurnalı, Şərq-Qərb mətbəəsi, - Mart 2011. - s .66-69.
11. Неолит Гобустана // - Сборник материалов международной научной конференции “Раннеземледельческие культуры Кавказа”. Azərbaycan Milli Elmlər Akademiyası Arxeologiya və Etnoqrafiya İnstitutu. “Qafqazın Erkən Əkinçilik Mədəniyyətləri” (məqalələr toplusu) Beynəlxalq elmi konfrans. – Bakı: AFPoliqrAF, 2-4 noyabr, - 2012,- с. 62-68.
12. Qobustan / Azərbaycan Respublikası Mədəniyyət və Turizm Nazirliyi, “Digital Age”nəş-tı, (üç dildə: azərbaycan, ingilis, rus), - 2013. – 22 s.
13. Innovative Approach to the Creation of New Museum Complex in Gobustan National Historical-Artistic Reserve [Electronic resource]/E- Journal № 2. – 2013.
14. Pleistocene Art of Azerbaijan [Electronic resource] // Pleistocene Art of the World. Pleistocene Art in Europe. İFRAO Congress, - Foix. France: Directed by Jean Clottes, - 6-11 September 2010. - 2013 № 5, p. 930- 942.
15. Archaeological landscape of Gobustan at the end of Upper Pleistocene and early Holocene // IGCP 610 “From the Caspian to Mediterranean: Environmental change and human response

- during the Quaternary”. Baku: Nafta-Press, -2014, - p. 186–187.
16. Boats in Rock Art of Gobustan. // In V. Roggen (ed.) Thor Heyerdahl’s Search for Odin. - Oslo, Novus Press, - 2014. - p. 191-201.
 17. Археолого-этнографический музейный комплекс Гобустан // «Архаическое и традиционное искусство: проблемы научной и художественной интерпретации». Материалы Всероссийской конференции (с международным участием), - Изд-во Института Археологии и Этнографии СО РАН, - Новосибирск: 12-14 ноября, - 2014, - с.147- 153.
 18. Archaeological Landscape of Gobustan at the end of Upper Pleistocene and Early Holocene // Geology and Geophysics Institute of the Azerbaijan National Academy of Sciences, Baku: 12-20 October, - 2014, - p.186-187.
 19. Reconstruction of Archaeological Landscape of Gobustan and the relationship with the Caspian Sea level changes at the end of Upper Pleistocene and Early Holocene [thesis - poster] // 2-nd International Congress on Stratigraphy STRATI 2015, - Graz, Austria - 19-23 July, - 2015.
 20. Gobustan Rock Art Cultural Landscape in Modern Society// Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO 2015, - Cáceres, Spain - 31 August - 4 September, 2015, -p.2463-2477.
 21. Gobustan Rock Art Cultural Landscape in Modern Society [thesis - poster] // The Alta Conference on Rock Art III: Perspectives on differences in Rock Art, UiT Arctic University of Norway and The World Heritage center for Rock Art Alta Museum, - Tromso, Norway, - 15-18 September, - 2015.
 22. Qobustan qayaüstü incəsənətində qayıq təsvirləri // -Bakı: “Tarix, İnsan və Cəmiyyət” jurnalı,- 2015, - 1(12), - s. 33-41.
 23. Reconstruction of the Archaeological Landscape of the Western Shore of the Caspian Sea at the End of Upper Pleistocene-Early Holocene// IGCP 610. Third Plenary Conference and Field Trip from the Caspian to Mediterranean:

- Environmental Change and Human Response during the Quaternary. Proceedings Ed: A.Gilbert, V.Yanko-Hombach, T.Yanina. Astrakhan, Russia, - Moscow, MSU: - 22-30 September, - 2015, - p. 185 – 187.
24. Культурно-исторический контекст археологического комплекса Гобустан // -Москва: Российская Археология, - 2015, № 4, - с. 50-63.
 25. Historical Reconstruction of Gobustan Archaeological Complex at the end of Upper Pleistocene and Early Holocene: cultural context // Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO 2015, - Cáceres, Spain, - 31 August - 4 September, - 2015,- p. 531-538.
 26. Комплекс археологических памятников Гобустана. // - Bakı: Avrasiya Universiteti. “Sivilizasiya” jurnalı, - 2015, № 6, - s. 184-193.
 27. Реконструкция археологического ландшафта Гобустана в эпоху неолита // --Bakı: Azərbaycan Arxeologiyası və Etnoqrafiyası jurnalı. Bakı. – 2015, - №2, - с. 20-30.
 28. Gobustan State Historical Artistic Reserve // The Rock Art of Azerbaijan. Emmanuel Anati, Dj.Rustamov, F.Muradova, M.Faradjeva „Atelier Monographs“ , - 2015, - p. 15-25.
 29. Методы изучения и научного документирования археологического комплекса Гобустан // Bakı: Azərbaycan Arxeologiyası və Etnoqrafiyası, - 2016. №2. – с. 4-18.
 30. Gobustan Rock Art Cultural Landscape // Guadernos de arte rupestre (İspan, ingilis və fransız dillərində) [Electronic resource], - 2016, - №7, - p.213-232.
 31. Gobustan (Azerbaidjan). / L’art de la préhistoire. Sous la direction de Carole Fritz. – France: Editions Citadelles et Mazenod, - 2017. 584 p.- p. 52-67.
 32. Мир наскального искусства Азербайджана / М.Н.Фараджева. Институт Археологии и Этнографии Национальной Академии Наук Азербайджана. – Баку: издательство «Орхан» ООО, - 2017 – 143 с.
 33. Святилища и захоронения Гобустана. // - Bakı: “Tarix, İnsan və Səmiyyət” jurnalı, Azərbaycan respublikası Təhsil Nazirliyi

- Bakı Pedaqoji kadrların İxtisasartırma və yenidən hazırlanma institutu, - 2018. № 1(20), - s. 60-70.
34. Новые данные по геолого-географической характеристике Гобустан // -Bakı: “AMEA Xəbərlər. İctimai Elmlər Seriyası”, - 2018. N 3, - с.76-83.
 35. About specifics of rock art of Gobustan and some innovative approaches to its interpretation (“Firuz 2” shelter)// “Quaternary International”, Elsevier, - 2018, Oct.20, Vol. 491, -p.78-98.
 36. Reconstruction of the Archaeological Landscape of the Western Shore of the Caspian Sea at the end of Upper Pleistocene and Holocene // Torun: “Art of the Orient”, - 2018, Vol.7, - с. 63-82.
 37. Петроглифы Гобустана как исторический источник для изучения архаических культов// -Челябинск: «Дизайн. Искусство. Промышленность» -Изд. Дом Технэ, - 2018(5), - с. 62-73.
 38. К вопросу культурно-исторической интерпретации петроглифов Гобустана // -Bakı: “AMEA Xəbərlər. İctimai Elmlər Seriyası” N 2, -2018, - с. 37-51.
 39. Новые подходы и методы в изучении наскального искусства Гобустана // - Bakı: “Tarix və onun problemləri”, - 2018 (2), - с. 296-300.
 40. О новых петроглифах горы Бөyükдаш (верхняя терраса, камень 29, южная сторона) // -Bakı: “Sivilizasiya”, - 2018, 37 (7) № 1, - с. 141-147.
 41. Bөyükdaş dağının yeni petroqlifləri haqqında (yuxarı səki, daş 29, şərq hissəsi) // -Bakı: “H.Əliyev ad. Azərbaycan Ali Hərbi Məktəbi. Elmi Əsərlər Məcmuəsi”, - 2018, 2(31), - s.16-18.
 42. Гаярасы- самая древняя из известных стоянок Гобустана // -Bakı: “Dövlət İdarəçiliyi Nəzəriyyə və Təcrübə” jurnalı. Azərbaycan Respublikasının Prezidenti yanında Dövlət İdarəçilik Akademiyası, - 2018/ 4(64), - с.277-286.
 43. Qala Abşeronun arxeoloji və entoqrafik irsi kimi // - Bakı: “Dövlət İdarəçiliyi Nəzəriyyə və Təcrübə”, Azərbaycan

- Respublikasının Prezidenti yanında Dövlət İdarəçilik Akademiyası jurnalı, - 2018. № 1(61), - s. 203-214.
44. Наскальное искусство Гобустана // -Bakı: “Azərbaycan xalqları”, - 2018. Том 8, № 26, - с.115-129.
 45. Святилища и захоронения Гобустана. //-Bakı: “Tarix, İnsan və Səmiyyə”, - 2018. № 1(20), - s. 60-70.
 46. Стоянка Марал на горе Бейюкдаш // -Bakı:“Tarix, İnsan və səmiyyə”, - 2018. 4(23), - с. 23-29.
 47. Планы жилищ на скалах Гобустана //- Bakı: Milli Azərbaycan Tarixi Muzeyi, - 2018, - с. 217-225.
 48. Роль музеев в образовательном процессе Азербайджана // “Muzeyşünaslığın tədrisi problemləri” II respublika elmi konfransın materialları, - Bakı, - 05 Aprel,- 2018, - с.90-93.
 49. Стоянка Овчулар на верхней террасе горы Бейюкдаш// - Bakı: “Azərbaycan xalqları”, - 2019. – т. 9, № 30, - с.128-135.
 50. Археологический комплекс стоянки «Овчулар загасы» на верхней террасе горы Бейюкдаш //-Махачкала: «История, археология и этнография Кавказа», - 2019.15 №3, - 470-484.
 51. Новые концепции исторических заповедников Азербайджана: интеграция в современный мир// “Azərbaycan Muzeyi – 100. Muzeyşünaslığın tədrisi problemləri” III respublika elmi konfransın materialları, - Bakı, - 8 Fevral, -2019. - s. 29-37.
 52. Наскальные изображения Кельбаджар и проблемы их изучения // -Bakı: “Memar” jurn., - 2021. N29(fevral), - с.162-169.
 53. Планы структур поселений и жилищ на наскальных изображениях Гобустана // -Bakı: “Memar” jurn., - 2021. N31(sentyabr), - с.216-223.
 54. На лодках по Каспию через века и тысячелетия (VIII тыс. до н.э. – XII век) // -Bakı: “Dövlət İdarəçiliyi Nəzəriyyə və Təcrübə” jurnalı. Azərbaycan Respublikasının Prezidenti yanında Dövlət İdarəçilik Akademiyası, - 2021. №1(73), - с.189-204.

55. О датировке наскальных изображений Гобустана (Азербайджан)//-Махачкала: «История, археология и этнография Кавказа»,- 2021.V. 17. № 3, - с. 657-682.

И. Гафуров

Защита диссертации состоится 24 ноября 2023 года в 10.00 на заседании Диссертационного совета ЕД 1.30, действующего на базе Института истории им. А.А.Бакиханова Национальной Академии Наук Азербайджана.

Адрес: AZ1143, Баку, проспект Г. Джавида, 115.

С диссертацией можно ознакомиться в Научном архиве и библиотеке Института истории имени А.А.Бакиханова Национальной Академии Наук Азербайджана.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Института истории имени А.А.Бакиханова Национальной Академии Наук Азербайджана.

Автореферат был разослан по соответствующим адресам 17 октября 2023 года.

Подписано в печать: 16.10.2023

Формат бумаги: А5

Объём: 91754

Тираж: 70